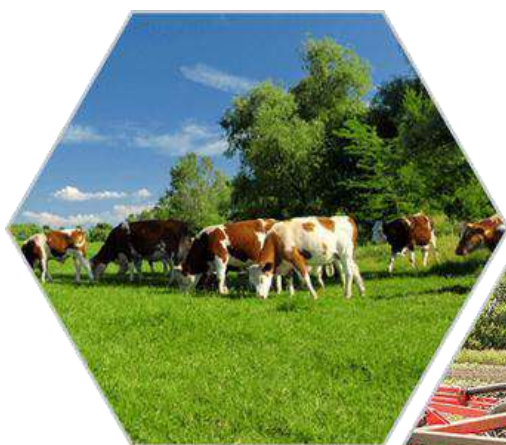


МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
ДЕПАРТАМЕНТ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ И
ОБРАЗОВАНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ДОНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ПОДДЕРЖКИ
МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ**

МОНОГРАФИЯ



Персиановский
2021

УДК 631.15: 338
ББК 65.32
М 74

Рецензенты:

Бунчиков О.Н. – доктор экономических наук, профессор,
Пахомов А. П. – доктор сельскохозяйственных наук, профессор.

Автор:

Моисеенко Ж.Н. - кандидат экономических наук, доцент

Моисеенко, Ж. Н.

М 74 Направления государственной поддержки малых форм
хозяйствования : монография / Ж.Н. Моисеенко ; Донской ГАУ. –
Персиановский : Донской ГАУ, 2021. – 175 с.

ISBN 978-5-98252-376-1

В работе раскрыта сущность субъектов малых форм хозяйствования, показаны этапы развития малого хозяйствования, определены организационные и экономические особенности их развития, преимущества и проблемы функционирования МФХ, освещены теоретические аспекты государственной поддержки малых форм хозяйствования, основные подходы к классификации малых форм хозяйствования, роль сельскохозяйственной кооперации в развитии малого агробизнеса, раскрыты тенденции развития субъектов малых форм хозяйствования в Ростовской области, выделены направления и формы их государственной поддержки. В монографии также определены направления экономического регулирования МФХ с участием государства с и выделением роли региональных целевых программ развития малых форм хозяйствования, предложены меры по совершенствованию сбыта продукции МФХ и механизм многоуровневого кооперирования.

Монография предназначена для научных работников, аспирантов, преподавателей и студентов экономических вузов, а также для предпринимателей, специалистов всех направлений хозяйственной деятельности, региональных органов управления, интересующихся проблемами государственной поддержки малых форм хозяйствования.

УДК 631.15:338
ББК 65.32

Рекомендовано к изданию научно-техническим советом Донского ГАУ
(протокол № 1 от 25 января 2021 г.)

ISBN 978-5-98252-376-1

© Моисеенко Ж.Н., 2021
© ФГБОУ ВО Донской ГАУ, 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ	10
1.1. Основные подходы в классификации малых форм хозяйствования	10
1.2. Теоретические аспекты государственной поддержки сельскохозяйственного производства в России	21
1.3. Роль малых форм хозяйствования и особенности государственной поддержки	32
1.4. Роль сельскохозяйственной кооперации в развитии малого агробизнеса	53
2. ТЕНДЕНЦИИ И ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	65
2.1. Мировой опыт развития малых форм хозяйствования в АПК	65
2.2. Тенденции, направления и эффективность государственной поддержки малых форм хозяйствования	74
2.3. Направления развития государственной поддержки малых форм хозяйствования в животноводстве	88
3. НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ.....	102
3.1. Основные направления развития системы государственной поддержки малых форм хозяйствования	102
3.2. Кооперация как фактор консолидации малых форм хозяйствования	122
3.3. Развитие малых форм хозяйствования на основе многоуровневого вертикально-интегрированного кооперирования	135
3.4. Механизм повышения эффективности государственной поддержки малых форм хозяйствования	147
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	156
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	161

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Развитие сельскохозяйственной отрасли в России оказалось опосредовано ее активным рыночным реформированием, в ходе которого в институциональной среде аграрного рынка определенный импульс развития получили мелкотоварные формы предпринимательства.

С одной стороны, развитию аграрного предпринимательства способствовало изменение хозяйственных отношений в отрасли, развитие новых форм хозяйствования, системы кооперации. С другой, процессы концентрации капитала и активный рост крупных агрохолдингов показали, что крупнотоварное производство не решает всех проблем отрасли, усложняя социально-экономическое положение и процесс расширенного воспроизводства на селе.

В этих условиях, именно функционирование предприятий малого бизнеса в аграрном секторе выступило в качестве фактора, способствующего диверсификации производства, насыщению локальных рынков и компенсации издержек, возникающих в результате рыночной трансформации аграрного рынка (колебания рыночной конъюнктуры, безработица, кризис и др.).

Важным условием сохранения многоукладного товарного производства на селе становится именно диверсификация предпринимательской деятельности, которая позволит обеспечить паритет между средним и малым сельскохозяйственным производством, расширить возможности интеграции и кооперации малых форм рыночного предпринимательства на селе, кластеризация которых обеспечит оптимальное обновление рыночных механизмов, расширение ассортимента и увеличение объемов выпуска сельскохозяйственной продукции.

Процессы становления аграрного производства сдерживаются отсутствием в России эффективной системы стимулирования и государственной

поддержки предприятий малого бизнеса, ограниченными возможностями доступа малого агробизнеса к недорогому фондированию.

Появление все большего числа мелких сельскохозяйственных предприятий является фактором, способствующим диверсификации производства, насыщению рынков сельскохозяйственной продукцией и улучшению социально-экономических условий в сельских районах.

Существенным условием поддержания многоступенчатого товарного производства в агропромышленном комплексе является диверсификация малых предприятий и их активная деятельность, обеспечивающая неравенство между средним и малым сельскохозяйственным производством, расширяющая возможности интеграции и сотрудничества малых предприятий в сельских районах, а также способствующая созданию специализированных кластеров, что, в свою очередь, приведет к расширению ассортимента и увеличению объема сельскохозяйственной продукции.

Однако, несмотря на положительную динамику развития сельскохозяйственного производства в России, существует ряд ограничений и недостатков в системе стимулирования и механизме государственной поддержки среднего и малого бизнеса, ограниченные возможности для малых аграрных предприятий, доступ к финансовым ресурсам и концессионным кредитам.

В настоящее время существующие формы и методы государственной поддержки сельского хозяйства имеют ряд недостатков и создают ограниченные условия для выхода промышленности на высокий уровень развития. Поэтому необходимо совершенствовать государственную поддержку сельского хозяйства с учетом особенностей и особенностей его развития.

Существует объективная необходимость совершенствования форм и методов государственной поддержки сельского хозяйства, углубленного изучения научных и теоретических основ государственной поддержки, выявления основных проблем современного развития малого бизнеса в России, совершенствования новых методов и рыночных практик ведения бизнеса и его сотрудничества, определяющих актуальность темы исследования.

Степень разработанности проблемы. Проблемы государственного регулирования аграрного производства и государственной поддержки малых форм хозяйствования привлекают внимание таких отечественных ученых, как И. Андреева, В. Башмачников, И. Ушачев, М. Гумеров, И. Владимиров, В. Тинякова, Р. Исянов, И. Котляров, И. Куликов, В. Кузнецов, С. Кустова, А. Боговиз, К. Монголева, Т. Кравченко, И. Кублен, В. Плотников, А. Тарасов, В. Телегин, Ж. Моисеенко, М. Метелева, и др.

Несмотря на отмеченный высокий уровень обстоятельной научной и прикладной разработки вопросов современного развития малого агробизнеса, его современная рыночная трансформация протекает крайне противоречиво, не обеспечивает формирования механизмов эффективного развития малого агробизнеса, углублению и развитию кооперации в системе сельскохозяйственного производства малых предпринимательских структур, личных подсобных хозяйств и индивидуальных предпринимателей. Все это требует выработки нового, более адекватного научно-практического видения направлений и условий трансформации аграрного предпринимательства, расширения ресурсной базы его рыночного роста и подкрепления этого процесса адекватными инструментами государственного регулирования.

Цель исследования заключается в углублённом изучении теоретико-методических положений и разработка научно-практических рекомендаций по совершенствованию системы государственной поддержки малых форм хозяйствования и её адаптации к региональным особенностям развития.

Поставленная цель предопределила решение следующих научных **задач**:

- выявить теоретическую, практическую и экономическую суть, цель и основополагающие характеристики форм поддержки КФХ и малых форм хозяйствования со стороны государства;

- изучить и классифицировать современные формы и методы государственной поддержки малых форм хозяйствования в животноводстве;

- определить и раскрыть проблемные аспекты государственной поддержки малых форм хозяйствования;
- проанализировать и обобщить мировой опыт государственной поддержки национальных агроэкономик;
- обосновать направления совершенствования государственной поддержки малых форм хозяйствования в Ростовской области и разработать механизм ее практической реализации;

Объектом исследования выступала современная форма выполнения органами управления в сфере АПК как на федеральном так и на региональном уровнях, деятельность региональных малых предприятий, а также их взаимоотношения в условиях трансформационных процессов экономики.

Предметом исследования являются особенности и направления развития субъектов малого агробизнеса, а также теоретико-методические аспекты государственного регулирования деятельности крестьянских фермерских хозяйств.

Теоретико-методологическую основу исследования составляет комплекс теоретико-методологических и прикладных исследований зарубежных, и отечественных специалистов в области теории и практики развития предпринимательских структур в АПК, развитие системы государственной поддержки малых форм хозяйствования.

В процессе проведения исследований использована совокупность диалектического, индуктивного и дедуктивного методов, различные теоретико-методические подходы, включая: методы экономического, логического и сравнительного анализа, методы системного анализа и синтеза методы численного и корреляционно-регрессионного анализа; табличные и графические формы интерпретации фактографических данных и др.

Информационную базу обеспечили в официальные данные Федеральной службы государственной статистики, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации,.

Научная новизна результатов исследования заключается в научно-

практической разработке и обосновании направлений и условий устойчивого развития малых форм хозяйствования в АПК, определены основные направления государственной поддержки малых форм хозяйствования, кооперации и интеграции малых форм сельскохозяйственного производства

Теоретическую и методологическую основу исследования составляют современные теоретические концепции и практические труды ведущих отечественных экономистов, в которых раскрыты закономерности развития рыночной экономики, государственной поддержки аграрного производства.

Информационную базу исследования составили материалы Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, в том числе ее территориального органа по Ростовской области, оперативная информация Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области; нормативные и правовые акты РФ, органов исполнительной и законодательной власти Ростовской области; материалы монографических и эмпирических исследований отечественных и зарубежных ученых, массива информационных данных, представленных в открытой печати и сети Интернет, материалов научных семинаров и конференций по изучаемой проблеме, а также личные наблюдения автора.

К основным элементам научной новизны, разработанным лично автором относятся следующие:

1. Уточнено понятие «государственная поддержка сельского хозяйства», позволяющее отойти от понятия прямого финансирования аграрной сферы экономики, учитывающее косвенную и опосредованную формы господдержки и представляющее собой совокупность форм и методов, направленных на оказание всесторонней помощи субъектам различных сельскохозяйственных укладов.

2. Расширена классификация современных форм государственной поддержки сельского хозяйства с учетом источников финансирования, способов воздействия на экономику.

3. Разработана модель государственной поддержки аграрного сектора

региона, направленная на поддержку доходов малых форм хозяйствования, на основе принципов целевого характера использования, адресности и своевременности.

Практическая значимость проведенного исследования состоит в разработке направлений по совершенствованию основных форм и методов государственной поддержки МФХ для обеспечения расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве. Полученные соискателем результаты, разработанная методика и организационный механизм порядка предоставления государственной поддержки МФХ могут быть использованы государственными органами управления АПК при планировании бюджетных ассигнований, выделяемых на поддержку сельского хозяйства и выделении приоритетных направлений господдержки СХО.

1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

1.1. Основные подходы в классификации малых форм хозяйствования

В развитой рыночной экономике малый бизнес играет важную роль, обеспечивая большой сегмент валового продукта и занятость населения. Его способность к адаптации быстро меняющейся внутренней и внешней среды, конъюнктуры рынка, возможности апробировать возникающие идеи, новации, сделала его привлекательным для широких слоев сельских жителей. Трудности роста МФХ в аграрной сфере нашей страны приобрели остроту после начала проведения экономических реформ, после смены социальных и экономических векторов развития, с появлением возможности самостоятельного ведения деловой активности.

Исследования показывают, что все еще недостаточно внимания уделяется комплексному подходу в развитии малого бизнеса на уровне регионов. Малый бизнес является предметом исследования многих ученых, сегодня достаточно глубоко изучены вопросы сущности малого аграрного бизнеса, особенности регионального управления субъектами МБ, его вклад в экономику, проблемы и причины снижающие эффективность его развития. Значительный вклад в методологию развития малого бизнеса внесли Л. Абалкин, В. Башмачников, И. Буздалов, А. Емельянов, А. Петриков, П. Парамонов, В. Узун, И. Ушачев и другие.

Однако, несмотря на значительное число исследований проблем развития малого бизнеса, остается много вопросов, связанных с определением понятия малого бизнеса, прогнозированием, оценкой, оптимизацией принимаемых управленческих решений, применением механизма инвестиционного регулирования рынков предприятий малого бизнеса.

В связи с этим под «малым бизнесом» мы понимаем совокупность небольших производств, ограниченных критериями численности работающих и

объемами реализации продукции (услуг), управляемых независимыми собственниками, с возможностями горизонтального и вертикального интегрирования усилий на стадиях производства - переработки - логистики - маркетинга производимых продуктов с выходом на потребителя в направлении достижения максимальной эффективности и удовлетворения спроса на свою продукцию (услуги).

Мировая практика показывает, что в настоящее время малому предпринимательству (бизнесу) принадлежит значительное, определяющее место в развитой рыночной экономике. Этот сектор определяет темпы экономического развития, структурные, количественные и качественные характеристики внутреннего валового продукта. В развитых странах мира на него приходится до 70-80% ВВП. Методологии деления современного бизнеса на малый, средний и крупный, сегодня уделяется большое значение, так как это диктуется практической необходимостью.

Принадлежность к категории малого бизнеса дает значительные льготы, но в тоже время может нести с собою определенные ограничения в деятельности. Следует отметить, что особого документа, утверждающего специальный статус предприятия, хозяйства малого бизнеса (также как и статуса среднего или крупного бизнеса) не существует, его не выдают. Для подтверждения статуса принадлежности к малому предпринимательству, предприниматель должен сам собрать и представить необходимые документы. Для характеристики активов лучше всего подойдет бухгалтерский баланс, а для подтверждения критерия численности работников следует предоставить кадровое штатное расписание, при необходимости также трудовые договоры и прочие требуемые налоговыми органами документы.

Следует отметить, что субъектам малого предпринимательства запрещено вести некоторые виды бизнеса. То есть если субъект малого бизнеса будет заниматься запрещенными для малых предприятий видами деятельности, то это грозит ему немедленной потерей статуса малого бизнеса. К таким видам деятельности законодательство относит деятельность, связанную с оборотом

наркотических, психотропных средств, производство и реализацию оптом подакцизной продукции, коммерческую деятельность по хранению зерна на элеваторах, проведению лотерейной деятельности, занятию игорным, шоу-бизнесом, деятельность, связанную с добычей, переработкой, реализацией нефти и нефтепродуктов, газа, электрической и тепловой энергии, с оборотом радиоактивных материалов, банковскую деятельность (включая все виды банковских операций), деятельность по страхованию, аудиторскую деятельность, профессиональную деятельность на рынке ценных бумаг, охранную деятельность. Если предприниматель решиться вести эти виды бизнеса, то он потеряет льготы, установленные для субъектов малого бизнеса.

Для начинающего свою деятельность предпринимателя, в отсутствии или нехватки первоначального капитала, существующие льготы позволят экономить определенные средства, время, дают возможность преодолеть трудности начала предпринимательской деятельности. Предоставляемые льготы позволяют также упростить процедуры, связанные с оформлением документов государственными органами, а также ускорить процедуру их принятия.

В современной рыночной экономике малые формы хозяйствования в аграрной экономике занимают важное место, поставляя значительную часть продовольственной продукции, создают источники дохода и очень востребованные рабочие места в самом избыточном трудовыми ресурсами секторе экономики - агропромышленном комплексе. Практика показывает, что малые формы хозяйствования отличаются своей высокой способностью к адаптации в условиях динамично меняющейся внутренней и внешней сред, быстро настраиваются под волатильную рыночную ситуацию, предоставляют возможности оперативно реализовать различные бизнес-планы, идеи, новации, привлекают к этому значительную часть населения сельской местности. Проблемы развития и регулирования малых форм хозяйствования стали по особому актуальными в условиях постоянно осуществляемых экономических

трансформаций, в связи со стремлением правительства повысить роль социальных ориентиров, на основе создания на селе благоприятного климата малому бизнесу, хозяйствованию.

Современная практика различает малый, средний и крупный бизнес (в нашей стране в основном говорят «предпринимательство»), хотя в последние годы эта терминология применяется все реже, чаще переходят на дефиницию «бизнес». Деление уровней бизнеса в основном ведется по критериям денежной выручки от деятельности и численности работающих. Учитывая фактор все большей интеграции нашей страны в мировую экономику и с недавнего времени членство в ВТО, по нашему мнению, лучше придерживаться общепринятой в мировой практике терминологии и говорить «бизнес».

Развитие МФХ является очень важным условием поступательного развития всего аграрно - промышленного комплекса (АПК), который сегодня признан точкой роста всей национальной экономики. Основным инвестором роста сельской экономики по-прежнему является государство. Сегодня годовой объем государственных инвестиционных инструментов по АПК составляет около 5 млрд. долл. Государственные и рыночные инструменты регулирования МФХ являются недостаточно эффективными, остаются труднодоступными и слабо реализуют сегодняшний потенциал МФХ. В то же время, как показывает практика, эффективное развитие МФХ повышает их конкурентоспособность, уровень занятости, доходы сельского населения, позволяет решить многие социальные проблемы территорий, укрепляет экологическую и продовольственную безопасность [3].

В этой связи существует настоятельная необходимость уточнения отдельных методологических положений, касающихся дефиниции субъектов МФХ, выявления их особенностей, конкурентных преимуществ, создания эффективных маркетинговых схем функционирования многопрофильных потребительских кооперативов с определением емкости рынка по их продукции. Несмотря на большое число исследований проблем развития и регулирования малых форм хозяйствования, в научной литературе до сих пор нет однозначной

трактовки дефиниции «малые формы хозяйствования», хотя это понятие стало использоваться с начала 2000-х гг. для обозначения субъектов малого предпринимательства в сельском хозяйстве.

Анализ показывает, что отнесение малых форм хозяйствования к той или иной форме хозяйствования predetermined в первую очередь не экономическими критериями, а правовыми, при этом не учитывается специфика малых форм хозяйствования. Их следует рассматривать в двух аспектах: как сферу экономической деятельности сельского населения и как элемент общественного производства. При этом к экономическим функциям малых форм хозяйствования необходимо отнести:

- производство продукции и оказание услуг, что снижает общую потребность страны в продукции пищевой промышленности, транспортных средствах, складах и базах, торговых помещениях и оборудовании;

- источник дополнительных и основных доходов. Так, опрос владельцев ЛПХ показал, что 30% опрошенных считают их основным источником доходов семьи;

- обеспечение сельского населения пищевыми продуктами, 50% опрошенных считают ЛПХ главным источником продовольствия;

- расширение ассортимента продукции, производство уникальной продукции, которую нецелесообразно выпускать в больших объемах;

- рациональное сочетание отраслей;

- возможность кооперации и интеграции с сельскохозяйственными организациями.

Социальные функции малых форм хозяйствования связаны с обеспечением занятости и сохранением трудового потенциала, трудовым воспитанием молодежи, повышением социальной стабильности, самовыражением сельского населения, его духовным развитием.

К экологическим функциям малых форм хозяйствования следует отнести сохранение разнообразия природного генофонда, повышение плодородия почв, производство экологически чистой продукции.

С целью реализации эффективной аграрной политики необходимы объективные знания и характеристика различных типов малых форм хозяйствования, которые сложились в соответствии с выполняемыми ими функциями. Для этого целесообразно выделить следующие классификационные признаки:

-местоположение производства. Такая группировка необходима в связи с тем, что городские хозяйства в основном производят продукцию растениеводства (плоды и овощи), здесь выше концентрация хозяйств; хозяйства сельской местности занимаются выращиванием скота и птицы, возделыванием картофеля;

-форму хозяйствования, под которой следует понимать систему организационно-экономических отношений, основанных на типе уклада хозяйственной деятельности. Поскольку уклад рассматривается как вид деятельности, сформированный на базе собственности, то предлагаемый классификационный признак для малых форм хозяйствования можно обозначить как форму ведения производства, поскольку между ними наблюдаются значительные различия в характере производства;

-уровень товарности производства. Именно с этим показателем во многом связано появление термина «малые формы хозяйствования в аграрном секторе». Здесь необходимо выделить: нетоварные; рыночные; потребительские с возможностью увеличения товарности; товарно-потребительские, имеющие организованный рынок в интеграции с общественным производством; выполняющие государственный заказ по определенной программе; с сезонным характером производства;

-уровень специализации: узкоспециализированные и многоотраслевые;

-наличие и размер земельных участков: для сельскохозяйственного производства, строительства дач и хозяйственных построек; наличие на них хозяйственных построек; право собственности; характер использования;

-демографическую характеристику, то есть основу определения потенциала трудовых ресурсов, занятых в данном секторе аграрной экономики;

-имущественную характеристику;

-размер: мельчайшие, мелкие, средние и крупные;

-доходность, определяемую не по общепринятым показателям, а по уровню среднедушевого дохода члена хозяйства.

Многие перечисленные признаки, так или иначе, характеризуют ресурсный потенциал хозяйств. По этим признакам можно обозначить следующие направления ресурсного развития малых форм хозяйствования:

-хозяйства, имеющие возможность наращивать ресурсы, арендовать землю, использовать свои паи, привлекать для работы родственников или наемных работников, приобретать основные и оборотные средства;

-хозяйства, исчерпавшие ресурсный потенциал, но сохраняющие производство благодаря организационно-профессиональным качествам хозяина;

-свертывающие до минимума производство по объективным (внешним) и субъективным (внутрихозяйственным) причинам;

-развивающиеся хозяйства, прогнозирующие свою деятельность и находящиеся на стадии формирования ресурсной базы.

Наиболее важен процесс разграничения так называемых малых форм хозяйствования – КФХ и ЛПХ, поэтому рассмотрим только классификацию так называемых малых форм хозяйствования – КФХ и ЛПХ. В них сосредоточено более половины производства сельскохозяйственной продукции и концентрируется основная масса экономически активного и трудоспособного населения. И этот процесс в связи с разорением крупных и средних сельхозпредприятий продолжается.

Если за период 1995-2015 гг. численность работников сельхозорганизаций с 9,5 млн. человек сократилась до 2,6 млн., или в 3,6 раза, то в хозяйствах населения, наоборот, увеличилась с 0,2 до 3,32 млн., в крестьянских – до 0,88 млн. человек, которых раньше вообще не было. В основном за счет работников общественных хозяйств сформировалась и поддерживается на уровне 1,8 млн. человек численность сельских безработных. То есть основная масса рабочей силы в сельском хозяйстве занята и, судя по сложившейся тенденции, будет

еще долгое время занята сельскохозяйственной деятельностью в хозяйствах населения и большая ее часть в личном подсобном хозяйстве[2].

Данные переписи показали неоднородность и сходство КФХ и личных подсобных хозяйств по занятости, размерам и по специализации производства продукции и ее товарности. Так, КФХ по размерам общей земельной площади на одно хозяйство дифференцируются от 1,7 га до 55861,6 га . Первые по их общей численности составляют почти 21% и владеют только 0,3% земель. В последней группе по размерам земли соответственно 103 хозяйства и 19,3% общей земельной площади при среднем размере одного КФХ -104,6 га . В ЛПХ при среднем размере общей земельной площади на одно хозяйство 0,51 га одна треть их общей численности имеет участок до 10 соток. В то же время 335,7 тыс. ЛПХ (1,9%) занимают 48,7% всех их земель, и на одно хозяйство этой группы приходится свыше 3 га [26].

В материалах переписи показано только, что для 97,7 тыс. (0,7%) хозяйств подворье является основным источником денежных средств, для 2196,5 тыс. (14,7%) оно является дополнительным. В то же время 14810,3 тыс. (99,1%) выращивают продукцию растениеводства и животноводства для самообеспечения. Эти данные хотя и подтверждают значимость ЛПХ практически для всех хозяйств, косвенно можно считать, что 15,4% широко пользуются рынком для продажи. Но в то же время невозможно установить, для какой группы владельцев ЛПХ поступления от его ведения в бюджет домохозяйства является единственным источником денежного дохода и потребления натуральной продукции.

При этом и КФХ и ЛПХ находятся в постоянной взаимной трансформации, что осложняет дифференцированный или, как теперь принято называть, адресный подход к оказанию государственной поддержки с учетом различий между ними по организационно-правовым формам, так и с учетом внутренней их дифференциации, что, безусловно, осложняет ее эффективность. Об этом свидетельствуют и условия кредитно-финансовой поддержки по программе ПНП «Развитие АПК», когда это различие заключается только в размерах их

кредитования. А условия доступности кредитов начали совершенствоваться уже в процессе их выдачи. При этом в национальном проекте совершенно не нашли отражения направления по социальной защите занятых в ЛПХ. Поэтому вполне правомерно, что на протяжении всего постреформенного периода наукой и практикой ведется поиск организационно-правового статуса КФХ и ЛПХ и их места в системе сельскохозяйственных товаропроизводителей, роли в формировании крестьянства и сельского образа жизни на селе.

Учитывая, что ЛПХ и КФХ стали основным местом приложения труда большинства экономически активного сельского населения, порвавшего связь с крупным сельскохозяйственным производством, а доходы от его ведения являются значительным (если не единственным) источником формирования большинства сельских домашних хозяйств, учитывая зарубежный опыт классификации фермеров, в частности США, а также результаты дискуссии по ограничению и разграничению КФХ и ЛПХ, как между двумя этими формами, так и внутри, для их классификации напрашивается показатель среднедушевого дохода домохозяйства, ведущего производство сельскохозяйственной продукции на приусадебной земле, полевом наделе.

При этом показателе категорирования ЛПХ важным методическим приемом является установление предельного размера среднедушевого дохода члена семьи, по размеру которого домохозяйству устанавливается статус и его организационно-правовая форма ведения сельскохозяйственного производства: ЛПХ, крестьянское потребительское или товарное хозяйство, которое должно отражать достаточно высокий уровень жизни.

Исходя из этой концепции, для разграничения хозяйств населения по цели организации производства сельскохозяйственной продукции, доходности хозяйства и ее структуры использования, можно сформулировать следующие принципы классификации хозяйств населения:

-за институциональную единицу наноэкономики, в том числе и аграрной, принимается домохозяйство;

-основной целью ведения личного подсобного хозяйства является получение дополнительного источника продовольствия и доходов для поддержания определенного уровня жизни семьи, который сейчас измеряется доходами, формирующимися за счет заработной платы, натуральных и денежных поступлений от ЛПХ, социальных трансфертов и прочих источников (аренда, дивиденды, подарки и т. д.). За классификационный критерий принимается показатель «располагаемые ресурсы», как более полно характеризующий доходы членов домохозяйства и включающий денежные и натуральные поступления, а также привлеченные средства и накопления, а за норматив уровня жизни – социальный стандарт потребительского бюджета сельских семей (домохозяйств) разного уровня достатка. При современном состоянии доходности сельских домохозяйств – это минимальный потребительский бюджет примерно на уровне одного прожиточного минимума (ПМ) и рациональный потребительский бюджет на уровне двух ПМ;

-ЛПХ, вне зависимости от типа – товарное или потребительское, не может быть автономным, так как не является единственным источником существования семьи. Личное подсобное хозяйство, потерявшее связь с крупным коллективным производством, а его подсобные функции перерастают в основные по содержанию семьи, механически переходит в натуральное или полунатуральное семейное трудовое хозяйство. Оно по своей сути становится предпринимательским, но отличается по своей цели и функциям от частного-хозяйственного предприятия;

-личным подсобным хозяйством признается производство сельскохозяйственной продукции на приусадебном земельном участке трудом членов домохозяйства, занятых любой другой основной работой или имеющих основной постоянный доход (например, социальное пособие), и самоограничивается ими количеством свободного рабочего времени у членов домохозяйства и дополнительным объемом натуральной продукции или денежным доходом, необходимым им для пополнения их семейного потребительского бюджета на

уровне социального ПМ или до приемлемого ими уровня благосостояния, но не превышающего 50% их располагаемых ресурсов;

-если домохозяйство ведет свое производство сельскохозяйственной продукции на приусадебном земельном участке трудом своих членов и является основным или единственным источником дохода их жизненного благосостояния, то такое производство, являясь основой трудовой занятости членов домохозяйства (семьи), следует именовать крестьянским семейным приусадебным хозяйством (КСПХ). С привлечением в производство дополнительных ресурсов (полевой земли, наемных работников и т. д.) и добавлением цели - извлечения прибыли для дальнейшего расширения производства и накопления богатства – оно переходит в форму крестьянского семейного товарного хозяйства. Количественные параметры разграничения перехода хозяйств домохозяйства из одной организационно-правовой формы ведения производства сельскохозяйственной продукции в другую и соответственно определения его правового статуса с согласия членов домохозяйств, занятых в нем, необходимо осуществлять на основе соотношения по источникам формирования дохода: заработной платы, социальных трансфертов, предпринимательских доходов, с одной стороны, и поступления от производства продукции сельского хозяйства – с другой. Их разграничением является линия равенства. При преобладании того или иного источника определяется и форма ведения производства сельскохозяйственной продукции, и правовой статус членов домохозяйства[27].

По мнению ряда ученых, надежды на эволюционное вызревание в рамках ЛПХ жизнеспособных рыночных структур предпринимательского или фермерского типа в этих условиях практически нет. Значит, оно пойдет по другому пути, например, об одном из них нами сказано еще в 2003 г. Разрушение сельскохозяйственных коллективных предприятий и вступление России в ВТО грозят крестьянам созданием «социальных резерваций», в которых они будут жить за счет ЛПХ и иностранной благотворительной помощи. Чтобы этого не случилось, государство должно не только объявить государственную

идеологию, определяющую приоритетную роль сельского хозяйства, изложенную в ФЗ «О развитии сельского хозяйства», но и на деле осуществить государственную поддержку сельского хозяйства не только за счет кредитно-финансовой, но и льготно-налоговой политики, и также прямой субсидиарной государственной помощи по опыту развитых стран Запада. При этом государственная политика в отношении хозяйств населения должна быть различна с учетом предлагаемой нами классификации:

-для ЛПХ – это поддержка и стимулирование их симбиотической связи с сельскохозяйственными предприятиями, то есть через предприятия;

-для КСПХ и КСТХ должны быть созданы условия стимулирующие рост доходности труда их владельцев, на основе доступности современных средств производства, налоговых льгот и социальной поддержки, разнообразной кооперации, чтобы у них всегда была мотивация к более производительной и более доходной форме ведения своего сельского хозяйства;

-для крестьянских (фермерских) высокомеханизированных и товарных производств – хотя бы вернуться к прежней политике поддержки КФХ первой волны. То есть члены каждой формы хозяйствования должны иметь интерес и стимул стремиться переходить в следующую, более высокую по статусу и доходности категорию хозяйств[21].

Таким образом, принадлежность к группе «малых» форм хозяйствования должна обеспечивать предприятию возможность снижения налогового бремени, предоставления налоговых каникул, льготного доступа к кредитным ресурсам, получение преференций со стороны государства, финансовой поддержки, создания равных конкурентных условий.

1.2. Теоретические аспекты государственной поддержки сельскохозяйственного производства в России

Современное сельское хозяйство выступает одной из наиболее важных отраслей экономики и благодаря этому необходима всесторонняя под-

держка со стороны государства как отрасли в целом, так и отдельных товаропроизводителей, и это понимание выражается и признается во всех странах мира.

Государственная поддержка сельского хозяйства представляет собой неотъемлемую составляющую государственного регулирования отрасли и представлена совокупностью различных методов, приемов, форм и инструментов воздействия на социально-экономические условия с целью достижения определенных результатов в аграрном производстве. Современные ученые-экономисты осознают необходимость осуществления государственного регулирования и оказания помощи малому и среднему бизнесу и рассмотрев труды ученых, мы выявили ряд основных причин, по которым понятно, что такое вмешательство важно и необходимо, как для развития отрасли, так и для развития экономики в целом.

Во-первых, осознание в научных трудах Ю.И. Коваленко, Л.С. Тарасевича, И.Г. Ушачева и других ученых стратегической важности аграрного сектора и необходимости создания таких условий для его развития, которые могли бы обеспечить стабильность макроэкономических показателей [17].

Липсиц И.В. , Сенчаговым В.К., отмечается, что в Российской Федерации занято в сельском хозяйстве около 9 % от числа работающих во всех отраслях экономики, создается немного более 4 % валовой добавленной стоимости. Степенью развития отрасли определяется уровень продовольственной безопасности и самостоятельности государства, а так же социально-экономическая обстановка и материальное благосостояние общества, так как потребности в товарах народного потребления на 100% удовлетворяются за счет продуктов сельского хозяйства и товаров, произведенных перерабатывающей промышленностью из сельскохозяйственного сырья. Государством должны решаться задачи по поддержанию высоких социально-экономических показателей и положительной их динамики в сельскохозяйственном производстве. Не мало важную долю такой политики занимает государствен-

ная поддержка малых форм хозяйствования в области финансовой, инвестиционной, кредитной и социальной политики.

Цели государственного регулирования сельского хозяйства заключаются в формировании уровня занятости на селе и достойного уровня жизни населения в деревне; гарантии в поставках аграрной продукции потребителям; формировании стабильных аграрных рынков; гарантированном снабжении внутреннего рынка. Государство также сталкивается с необходимостью регулирования аграрного сектора в связи с тем, что сельскохозяйственное производство становится весьма капиталоемким. Для выявления путей повышения эффективности развития и государственного регулирования малых форм хозяйствования большую роль имеет систематизация их особенностей [1].

Влияние политических и внешнеэкономических факторов, в частности вступление России в ВТО, вызывает необходимость изменения вектора государственной поддержки от прямого к косвенному и/или непосредственному и требует надобность нового толкования определения «государственная поддержка сельского хозяйства».

Разница между понятиями в экономической литературе «государственное регулирование», «государственная помощь» и «государственная поддержка», часто бывает размытой, а в большинстве случаев, вообще считаются словами-синонимами, но хотелось бы заметить, что эти понятия далеко не равноценные.

Государственное регулирование, которое осуществляется на макроуровне, является более общим понятием и включает в себя государственную помощь и поддержку, оказываемую на микроуровне, а многие авторы сводят ее лишь к бюджетной финансовой поддержке. Тем не менее она содержит также защиту внутреннего рынка от внешних экспансий, меры по финансовому оздоровлению предприятий, реструктуризацию долгов, кадрового обеспечения, улучшения уровня жизни населения.

При этом государственная поддержка аграрного производства включает еще помощь от государства, которая выступает как точечная адресная государственная поддержка, осуществляемая на микроуровне – уровне предприятий, организаций, крестьянско-фермерских хозяйствах и ЛПХ.

На рисунке 1, мы привели, схему взаимодействия и соотношения понятий «государственное регулирование», «государственная помощь» и «государственная поддержка».

Перечисленные особенности и условия ведения сельского хозяйства указывают на особенную важность государственного вмешательства и регулирования. Необходимость поддержки аграрного производства на государственном уровне считаем аргументированной и обоснованной.

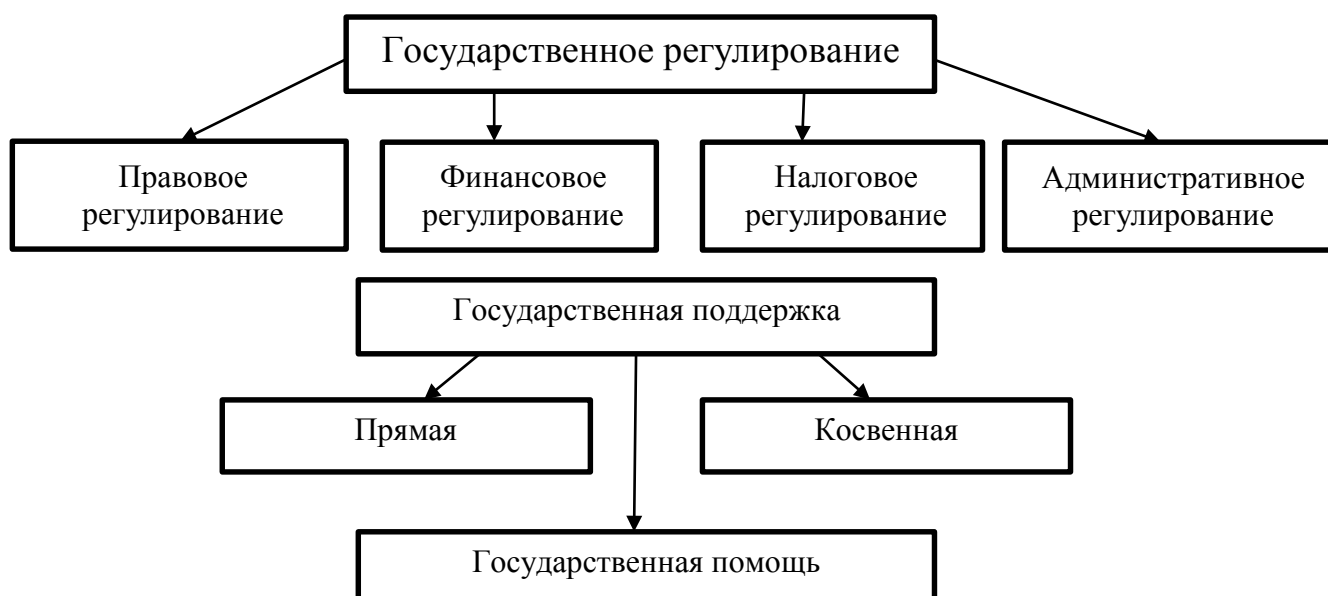


Рисунок 1 – Схема соотношения основных определений

Многие ученые отмечают помимо экономической и социальной незначительности отрасли её специфичность, в связи с чем возрастает роль государства в развитии отрасли и ее поддержки. Основные особенности сельскохозяйственного производства заключают в:

- сезонности производства и полной зависимости от климатических и

природных условий, в связи с чем возможность окупить капитальные затраты в полном объеме и получить максимум прибыли связана с определенными рисками. Что является серьезным препятствием для привлечения в отрасль дополнительных инвестиций и снижает ее инвестиционную привлекательность;

- неэластичности аграрного рынка и продовольственных товаров в зависимости от спроса и предложения, сложившихся цен на продукцию, а также из-за продолжительного производственного цикла;

- особенностях главного средства производства - земли, для повышения качественного состояния которой постоянно требуются дополнительные финансовые вложения, с целью поддержания и улучшения плодородия почвы, восстановления ее структуры, что соответственно увеличивает срок окупаемости затрат;

- обеспеченность сельскохозяйственного производства высококвалифицированными кадрами остается на низком уровне, что выражается как сдерживающий фактор внедрения научно-технического прогресса в отрасли и сказывается на уровне интенсивности ведения аграрного бизнеса [151]. По нашему мнению, основания государственной поддержки и вмешательства в развитие отрасли можно сгруппировать по социальным, экономическим, политическим, техническим, технологическим, экологическим и нормативно-административным аспектам (рисунок 2).

Конституцией РФ установлены цели государственной поддержки сельского хозяйства в рамках которых она и осуществляется. При этом государство выступает как субъект политической власти и носитель публичных интересов, для защиты и реализации которых оно вправе вмешиваться в частную хозяйственную деятельность в случаях, пределах и формах, предусмотренных Конституцией РФ, Федеральным законом «О развитии сельского хозяйства» и иными федеральными законами [3].

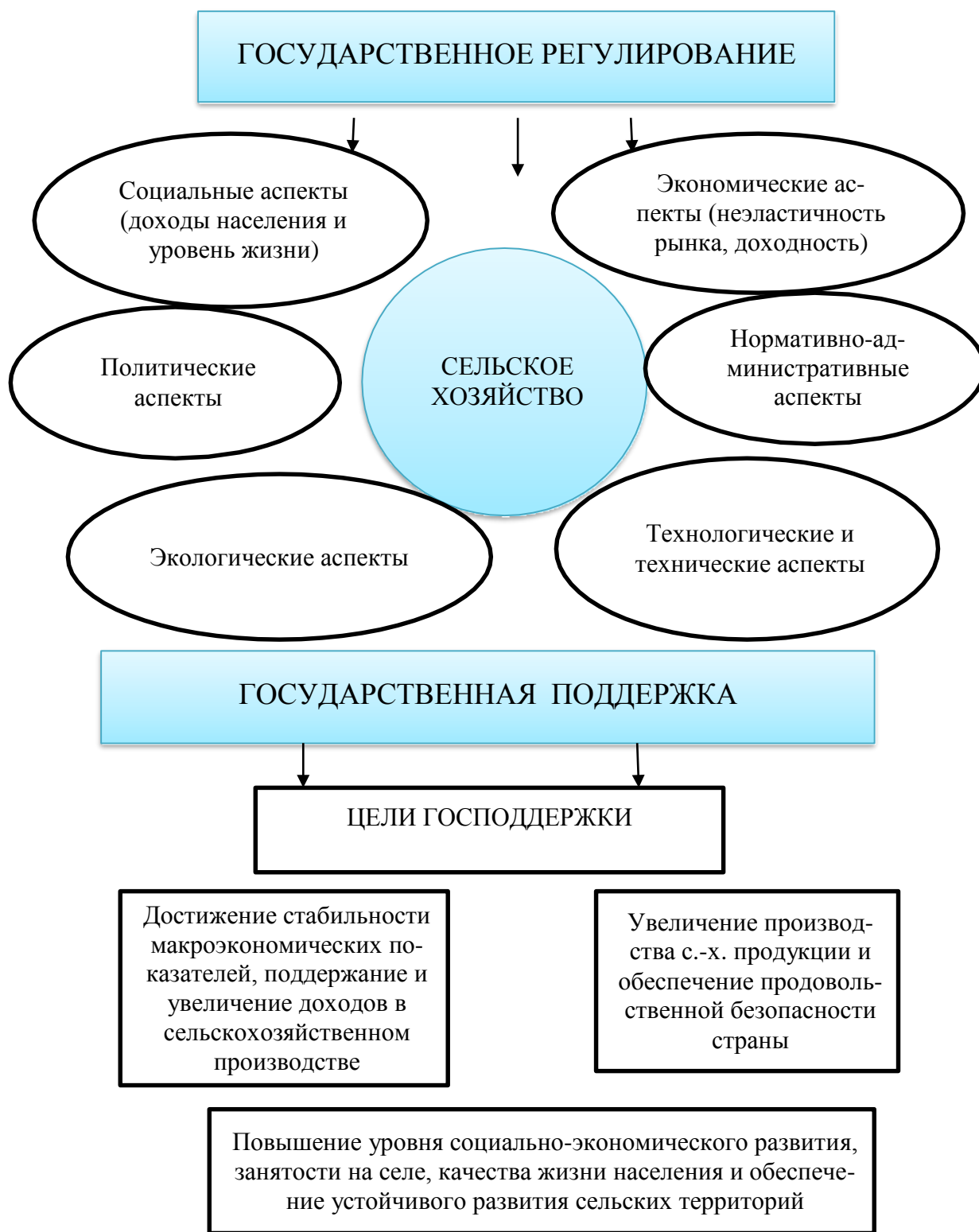


Рисунок 2 – Система функционирования государственной поддержки

Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» - нормативный акт, который является базовым и определяет границы, функции, способы, методы и формы государственного вмешательства в развитие сельского хозяйства и сельских территорий с целью повышения эффективности сельского хозяйства и увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции.

Вместе с тем в нем отсутствует разграничение понятий «государственная поддержка» и «государственное регулирование», нет четкого определения понятия «государственная поддержка», а также не приведен перечень принципов ее оказания.

В экономической литературе очень часто встречаются и смешиваются понятия «государственное экономическое регулирование», «система государственного регулирования», «государственная помощь аграрному сектору», «бюджетная финансовая поддержка» и другие. Рассмотрим некоторые из них.

Синдяшкин Н.И., Видяпин В.И., видят под системой государственной поддержки аграрного сектора как неотъемлемую часть государственного регулирования, представляющая собой совокупность различных инструментов, методов и форм экономического воздействия на развитие данной отрасли с целью достижения определенных отраслевых целей [78].

Вместе с тем Ковнир В.Н., Михайлов В.В., сводят систему государственной поддержки лишь к финансовой поддержке [59, 5]. Что имеет некое заблуждение, так как государственная поддержка может включать меры реструктуризации задолженности, меры финансового оздоровления предприятий, налоговые каникулы, политика протекционизма внутреннего рынка от внешней экспансии и другие меры.

Литвинцева Г.П. и другие авторы под системой государственной поддержки понимают «совокупность финансово-экономических, организационных и правовых мер создания и обеспечения паритетных отношений в рамках народнохозяйственного комплекса» [21].

Котов Р.М., Габеева М.Г. определяют господдержку как «совокупность средств и выгод, получаемых сельхозтоваропроизводителями и сельскими территориями безвозмездно или на льготных условиях из бюджетов разных уровней, а также от действия законодательных и других государственных мер, обеспечивающих условия эффективного функционирования производства и жизнедеятельности на селе» [48]. В представленном термине, по нашему мнению, важным выступает то обстоятельство, что авторы разделяют сущность определений государственной поддержки и бюджетной поддержки, где бюджетная поддержка выступает как составная часть государственной.

Государственное экономическое регулирование, система государственного регулирования, - представления более широкие и содержат в себе всевозможные способы и методы воздействия государства как на развитие сельского хозяйства, так и экономики в целом.

Изучив, проанализировав и обобщив представленные в научной литературе формулировки «государственной поддержки» сельского хозяйства, думаем допустимым определить ее как «реализуемую государством систему мер экономического, организационного, технологического, правового, и научно-технического характера по созданию благоприятных условий для производства и переработки сельскохозяйственной продукции и сырья, в том числе для оказания соответствующих услуг, а также для жизнедеятельности сельского населения». Сформулированная трактовка данного понятия позволяет определить область применения, перечень мер и методику государственной поддержки.

Можно смело говорить, что государственная поддержка объединяет разные меры - экономические, организационные, правовые, институциональные. Классификацию форм государственной поддержки проводят по разным признакам. Широко известно деление форм государственной поддержки на прямые и косвенные (рисунок 3), причем настоящая политика

нашего государства говорит об отказе от прямой государственной поддержки отдельных субъектов и о переходе на финансовые формы.

Основными элементами, характеризующими систему государственной поддержки, являются цели, методы, задачи, функции, принципы, формы, механизмы и инструменты.

Основными целями государственной поддержки сельского хозяйства выступают:

-достижение стабильности макроэкономических показателей, поддержание и увеличение доходов в сельскохозяйственном производстве,

-увеличение производства с.-х. продукции и обеспечение продовольственной безопасности страны;

- повышение уровня социально-экономического развития, занятости на селе, качества жизни населения и обеспечение устойчивого развития сельских территорий (рисунок 2).

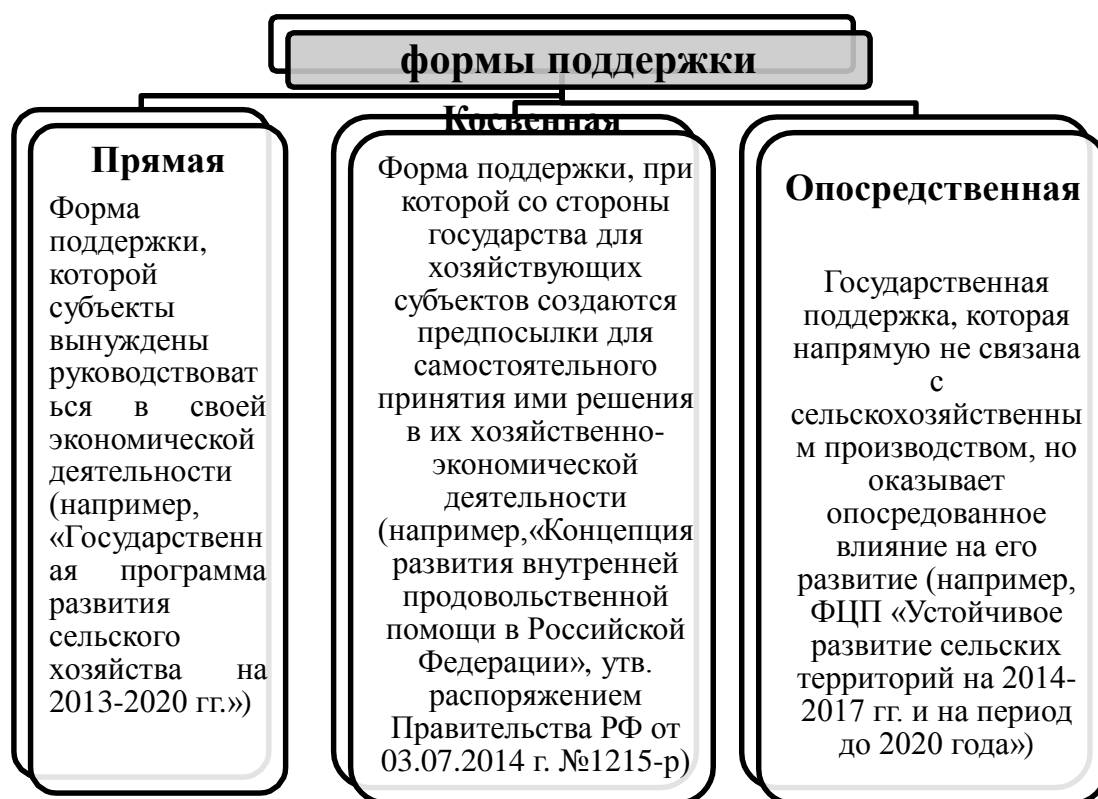


Рисунок 3 – Формы государственной поддержки в сельском хозяйстве

Моисеенко Ж.Н. и Литвинцева Г.П. под объектами государственной поддержки подразумевают отдельные отрасли, производственные отношения процессы, территории, отдельные хозяйствующие субъекты [48].

В качестве задач государственной поддержки можно назвать установление основных положений аграрной политики, развитие рыночной инфраструктуры, стратегическое планирование и индикативное планирование, создание условий для здоровой конкуренции на рынке агропродовольственного сырья. [48].

Изучая теоретические основы государственной поддержки, выявлено, что основные принципы оказания государственной поддержки не закреплены федеральным законодательством, вместе с тем определены в государственной программе Ростовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» утверждена постановлением Правительства Ростовской области от 17.10.2018 № 652). [79].

Проанализировав перечень принципов, приведенный в региональном законодательном акте, напрашивается вывод, что он не полный и требует дополнения. Нами были сформулированы следующие принципы гарантированность, эффективность, экономность, приоритетность, преемственность. Рассмотрим содержание дополняемых принципов государственной поддержки.

Принцип гарантированности предполагает ежегодное предоставление денежных средств на развитие сельского хозяйства и имеет огромное значение для его устойчивого стабильного развития.

Эффективность и экономность – основным условием выполнения этого принципа является то, что при распределении и расходовании государственных (бюджетных) средств необходимо стремиться к получению оптимальных результатов деятельности с привлечением минимального объема средств.

Принцип приоритетности предполагает, что меры поддержки предоставляются определенным группам производителей сельскохозяйственной

продукции, на развитие установленных направлений производства товаров и оказания услуг, с целью достижения целевых показателей как региона, так и страны в целом, при соблюдении определенных требований и по результатам конкурсного отбора.

Преимственность означает соблюдение единых норм, правил, условий и порядка предоставления финансовых ресурсов из бюджета на конкретные направления господдержки, установленные законодательством.

Государственное регулирование аграрной отрасли основывается на сочетании экономических, институциональных и административных методов управления [48].

К экономическим методам относят: денежно-кредитную политику, налоговую политику, ценовое регулирование, бюджетную политику, валютную политику, таможенно-тарифную политику.

Институциональными и административными методами принято считать разрабатываемые стратегические, программно-целевые методы, институционально - правовые отношения.

В соответствии с Госпрограммой в России осуществляется большое количество видов и форм государственной поддержки малого агробизнеса. На уровне Министерства сельского хозяйства России существует только 29 видов грантов и субсидий. Следует отметить, что в Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации завершено внедрение автоматизированной информационной системы «Субсидии АПК», которая позволяет в 3-4 раза скорее доводить и распределять выделенные средства до конкретных производителей сельскохозяйственной продукции. Разумное сочетание всех форм и видов государственной поддержки сельскохозяйственного производства придает ему дополнительную устойчивость и эффективность.

Весь комплекс мер по оказанию поддержки агропромышленному комплексу со стороны государства (в основном меры Государственной программы) должны способствовать устойчивости хозяйствующих субъектов, увеличению объемов валовой и товарной продукции, росту уровня оплаты

труда, положительным изменениям в формах и способах организации производства, развитию глубокой переработки продукции и доведению ее до конечного потребителя.

Таким образом, в аграрном секторе важную роль играет экономическая политика государства, которая выражается, прежде всего, в создании благоприятных рыночных условий для интенсификации сельского хозяйства, развития производственной и социальной инфраструктуры на селе.

1.3. Роль малых форм хозяйствования и особенности государственной поддержки

Научно-техническая революция, стремительное нарастание инновационных процессов в экономике на передний план выдвигают задачи эффективности производства, роста его технического уровня, наукоемкости, совершенствования организации и управления. В странах с развитой рыночной экономикой решение этих задач напрямую связано с государственным регулированием, которое имеет давнюю историю.

Развитые страны вынуждены прибегать к экономическому регулированию в связи с тем, что современные производительные силы более чем когда-либо требуют централизованного управления. Это обусловливается гигантским обобществлением и концентрацией производства, непрерывным усложнением всего хозяйственного механизма и его связей.

Возрастающее вмешательство государства в процесс воспроизводства, попытка путем регулирования и программирования достичь сбалансированности развития в масштабах национальной экономики — отражение и результат процесса обобществления производства в условиях, когда присущая любому высокоорганизованному производству потребность в обеспечении пропорциональности становится настоящей необходимостью, решаю-

щим фактором развития, а реальные возможности регулирования базируются на ресурсах государственного сектора и наличии у государства финансовых средств, необходимых для превращения системы государственных доходов и расходов в активный инструмент экономической политики. И в этом особая роль принадлежит государственным экономическим программам.

Экономическое программирование не является качественно новым этапом в развитии рыночной экономики. Это лишь более высокая ступень ее регулирования, достигнутая в результате эволюции традиционных форм и методов государственного вмешательства в экономический процесс. При оценке роли программирования и связываемых с ним возможностей воздействия на капиталистическую экономику принято исходить из системы рекомендаций и методов косвенного регулирования через рыночный и финансовый механизм, то есть через индикативное планирование. Возможности индикативного планирования существенно ограничены отношениями частной собственности, конкурентным механизмом экономики, преимущественно рекомендательным характером государственного воздействия на производственные процессы. Тем не менее, оно призвано влиять на капиталистическое производство более полно и широко, чем традиционное регулирование, и осуществлять это регулирование в долгосрочном аспекте, затрагивая непосредственно процессы производства и накопления.

В отдельных странах, на тех или иных этапах экономического развития, в государственных программах ставились разные соответствующие конкретным условиям цели долгосрочной экономической политики. Однако до недавнего времени неизменной оставалась главная цель программирования - обеспечение высоких и стабильных темпов экономического роста[45].

Известно, что специфика сельскохозяйственного производства оказывает большое влияние на результаты деятельности всех форм хозяйствования, эти особенности формируют большой спектр наличия организационно-правовых форм деятельности, которых нет в других отраслях экономики, имея в виду малые формы хозяйствования. Определенной проблемой на

практике является правомочность деятельности малых форм хозяйствования к законодательно принятому организационно-правовому перечню. Поэтому необходимо осуществить определенную систематизацию нормативно-правовых актов и выделения основных особенностей деятельности рассматриваемых малых форм хозяйствования.

Органы государственной (региональной) власти, предоставляя гранты и субсидии в рамках государственной поддержки малого агробизнеса, оказывают им государственные (региональные) услуги. Эффективность взаимодействия государства с субъектами малого предпринимательства в сельском хозяйстве во многом зависит от качества и своевременности оказываемых услуг, а также результативность использования бюджетных средств.

Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» и Федеральным законом от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» отмечена необходимость повышения качества предоставляемых государственных (муниципальных) услуг и обеспечения их доступности.

В экономике нашей страны играет существенную роль малый агробизнес, обеспечивая тем самым производство основных видов сельскохозяйственной продукции и наряду с этим масштабную занятость населения. Немаловажной способностью мелких и средних предприятий является их быстрая адаптация к изменяющимся условиям внешней и внутренней среды, конъюнктуры рынка, высокой степенью возможности апробировать вновь появляющиеся идеи, новации.

После начала экономических реформ проводимых в аграрной сфере нашей страны стали создаваться МФХ, что повлекло за собой и ряд трудностей в связи со сменой экономических и социальных векторов развития, с появлением новых возможностей самостоятельного ведения аграрного бизнеса.

В настоящее время со стороны государства уделяется широкое внимание развитию и поддержки малого агробизнеса, но на данном этапе развития этой помощи недостаточно, особенно на уровне регионов уделяется мало внимания комплексному подходу в развитии среднего и малого бизнеса. Малые формы хозяйствования (МФХ) являются предметом исследования многих современных ученых, в настоящее время вопросы сущности и значимости малого аграрного бизнеса, его вклад в экономику, формам поддержки со стороны государства, проблемы становления, причины снижающие эффективность его развития, изучены достаточно глубоко. Высокий вклад в методологию развития малых форм хозяйствования внесли такие ученые как , И. Ушачев, И. Буздалов Л. Абалкин, А. Емельянов, В. Башмачников, П. Парамонов, В. Узун, и другие.

Но несмотря на значительный вклад в исследовании проблем становления и развития малых форм хозяйствования, остается много нерешенных вопросов, связанных прежде всего с уточнением понятия малых форм хозяйствования, прогнозированию их деятельности, оптимизацией принимаемых управленческих решений, оценкой эффективности, проводимых мероприятий.

В связи с этим под «малым бизнесом» подразумевается предпринимательская деятельность, которая осуществляется субъектами рыночной экономики при определенных установленных законами, государственными органами или другими представительными организациями условий. То есть, это совокупность малых производств имеющих ряд ограничений в объемах производимой и реализуемой продукции, работ, услуг, кадровым составом, размерами производственных мощностей и т.п.

Мировая практика доказала, что в настоящее время в условиях рыночных отношений и здоровой конкуренции, значительное, определяющее место в экономике принадлежит малому предпринимательству (бизнесу). Темпы экономического развития во многом зависят от этого сектора экономики. В странах с развитой экономикой на него приходится до 60-70% ВВП. Методо-

логии разделения теперешнего бизнеса на крупный, средний и малый, в настоящее время уделяется значительное внимание, так как это диктуется практической необходимостью.

К субъектам малого и среднего предпринимательства относятся зарегистрированные в соответствии с законодательством Российской Федерации и соответствующие условиям, установленным частью 1.1 ст. 4 ФЗ от 24.07.2007 г. №209 –ФЗ (ред. от 02.08.2019) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», хозяйственные общества, хозяйственные товарищества, хозяйственные партнерства, производственные кооперативы, потребительские кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели. Принадлежность к категории малого бизнеса дает существенные льготы, но и наряду с этим может нести с собою определенные ограничения и рамки в их деятельности. Следует отметить, что особого документа, утверждающего специальный статус предприятия, хозяйства малого бизнеса (также как и статуса среднего или крупного бизнеса) не существует, его не выдают. Для подтверждения статуса принадлежности к малому предпринимательству, предприниматель должен сам собрать и представить необходимые документы. Для характеристики активов лучше всего подойдет бухгалтерский баланс, а для подтверждения критерия численности работников следует предоставить кадровое штатное расписание, при необходимости также трудовые договоры и прочие требуемые налоговыми органами документы.

Следует отметить, что субъектам малого предпринимательства вести некоторые виды бизнеса запрещено. То есть если субъект малого бизнеса будет заниматься запрещенными для малых предприятий видами деятельности, то это грозит ему немедленной потерей статуса малого бизнеса. К таким видам деятельности законодательство относит деятельность, связанную с оборотом, психотропных, наркотических средств, коммерческую деятельность по хранению зерна на элеваторах, производство и реализацию оптом подакцизной продукции, деятельность, связанную с добычей, переработкой, реализацией

нефти и нефтепродуктов, газа, электрической и тепловой энергии, проведению лотерейной деятельности, занятие игорным, шоу-бизнесом, , с оборотом радиоактивных материалов, банковскую деятельность (включая все виды банковских операций), деятельность по страхованию, аудиторскую деятельность, профессиональную деятельность на рынке ценных бумаг, охранную деятельность. Если предприниматель рискнет вести эти виды деятельности, то он потеряет льготы, учрежденные для субъектов малого предпринимательства.

В современной рыночной экономике малые формы хозяйствования в аграрной экономике занимают важное место, поставляя значительную часть продовольственной продукции, создают источники дохода и очень востребованные рабочие места в самом избыточном трудовыми ресурсами секторе экономики - агропромышленном комплексе. Практика показывает, что малые формы хозяйствования отличаются своей высокой способностью к адаптации в условиях постоянно меняющейся внешней и внутренней средам, проворно настраиваются под изменяющуюся рыночную ситуацию, предоставляют возможности оперативно реализовать различные идеи, бизнес-планы, инновации, привлекая при этом к этому процессу существенную часть трудоспособного населения на селе. В условиях постоянно осуществляемых экономических трансформаций проблемы становления, развития и регулирования малых форм хозяйствования стали по особенному злободневными, в связи со стремлением правительства повысить роль социальных ориентиров, на основе создания на селе благоприятного климата малым формам хозяйствования.

Современная теория и практика различает крупный, средний и малый бизнес (в нашей стране говорят в основном «предпринимательство», хотя в последние годы эта терминология применяется все реже, чаще переходят на определение «бизнес»). Разделение степеней бизнеса в основном осуществляется по критериям денежной выручки от производственной и иной деятельности и общей численности работающих. Учитывая фактор все большей интеграции нашей страны в мировую экономику и с недавнего времени членство в

ВТО, по нашему мнению, лучше придерживаться общепринятой в мировой практике терминологии и говорить «бизнес».

Формирование и активное развитие МФХ является немаловажным условием скачкообразного развития всего агропромышленного комплекса России (АПК), который в настоящее время признан точкой роста всей национальной экономики (рисунок 4). Государство по-прежнему является главным инвестором роста аграрной экономики. Сегодня годовой объем государственных инвестиционных инструментов в АПК составляет около 6,3 млрд. долл.



Рисунок 4 – Основные виды воздействия МФХ на экономику

Но не смотря на активную поддержку, рыночные и государственные инструменты регулирования МФХ являются недостаточно эффективными, так как сегодняшний потенциал МФХ не реализован в полном объеме. В то же время, как показывает практика, эффективное созревание МФХ повышает их конкурентоспособность, доходы сельского населения, уровень занятости, позволяет решить многие социальные проблемы территорий, укрепляет продовольственную и экологическую безопасность [3].

Следует отметить, что эти два типа малых форм хозяйствования имеют общую природу возникновения и дальнейшего функционирования на базе семейной организации процесса производства. Как показывает практика, в условиях отсутствия выбора, особенно для удаленных территорий, хозяйства подсобного и крестьянского аграрного типа проявляют относительную устойчивость в кризисных ситуациях, в борьбе за «выживание» семьи, его участники несут большую семейную ответственность. В тоже время ограниченность выбора деятельности диктует высокий уровень консерватизма функционирования и развития.

В нашей стране субъекты малых аграрных форм хозяйствования начали свой путь развития с начала 90-х годов прошлого столетия, за эти годы в аграрном секторе создается новый сельский уклад, внося большую лепту в формирование многоукладности. Сегодня этот уклад, несмотря на циклы замедления, довольно успешно развивается в позитивной динамике с потенциалом дальнейшего роста. Однако, реализация этого потенциала во многом зависит от проводимой государством экономической политики.

Естественное стремление сельского населения к благополучию заставляет их расширять личные подворья, искать возможности создания удобных для себя форм малого бизнеса, что создает основу увеличения производства и реализации сельскохозяйственной продукции с учетом условий современной рыночной конъюнктуры и возникающей потребности в объединении производственных и маркетинговых функций.

Рост деловой активности сельского населения через малые формы бизнеса, включая домашние хозяйства, ЛПХ, индивидуальную деятельность, К(Ф)Х их кооперативы способствует росту сферы занятости, росту числа рабочих мест, повышению доходов участников этого позитивного движения, существенно повышает уровень жизни сельских жителей, ведет к положительным переменам сельской демографии.

Большое значение в сельском хозяйстве для функционирования и развития субъектов малых форм хозяйствования играют социальные инновации. Они представляют собой частные инициативы по повышению жизненного уровня и являются примером подражания в построении лучшего образа жизни местного населения.

Содействие таким инновациям оказывают ТОСы - территориальные органы самоуправления на местах. Муниципальные ТОСы оказывают содействие в организации создания с.-х. потребительских кооперативов и обществ, которые могут осуществлять и хозяйственную деятельность по удовлетворению социальных и бытовых потребностей проживающего на данной территории населения. Источниками финансирования таких проектов выступают как средства граждан, которые проживают в данной местности, их паевых взносов, а также за счет средств местного бюджета, по договору с органами ТОСа и местного самоуправления с использованием условий и возможностей, заложенных в ФЗ № 131 2003 года о правилах организации местного самоуправления.

Институт ТОСов сегодня является довольно эффективным звеном социально-экономического механизма преобразований в сельской местности, повышения комфортных условий жизни, дополнительных возможностей роста потенциальных возможностей человека, что является основным, фактором динамичного развития субъектов малых аграрных форм хозяйствования.

Для выявления путей повышения эффективности развития и государственного регулирования малых форм хозяйствования большую роль имеет систематизация их особенностей.



Рисунок 5 – Схема экономических и административных мер государственного регулирования МФХ

Домашние хозяйства выступают основным инвестором, регулятором

всей рыночной цепочки в механизме функционирования не только малых форм хозяйствования, но и всей экономики в целом. Вторым по значимости регулятором развития малых форм хозяйствования выступает государственный механизм инвестиционного регулирования с инструментами субсидирования, налогообложения, страхования и другими. Нами разработана схема экономических и административных мер государственного регулирования, представленная на рисунке 5.

Стратегию развития и регулирования субъектов малых форм хозяйствования следует строить с учетом местных особенностей и проблем их роста. Особенности функционирования, развития и регулирования субъектов малых форм хозяйствования могут оказывать как положительное (стимулирующее), так и отрицательное (сдерживающее) влияние. Проведенные нами исследования позволили выявить, что характерные особенности малых форм хозяйствования при взаимодействии с внешней средой, проявляются в следующем:

- повышенная автономность, возможность саморазвития, самостоятельность, ответственность и самозащита, от факторов внешней среды основанная на частно-семейной собственности;
- повышение численности участников малых форм производства в сельской местности снижает социальную напряженность;
- краткосрочная возможность создания рабочих мест позволяет оперативно повышать уровень занятости, снижать избыточность трудовых ресурсов, предотвращает «вымывание» квалифицированных кадров;
- смягчаются проблемы демографии, развития сельских территорий, целостности государства, особенно в малонаселенной местности, приграничных районах;
- работа в условиях совершенной конкуренции, при отсутствии рыночной власти, равных условий с другими участниками бизнеса, реализация продукции на мелкооптовых и розничных рынках;
- малые размеры хозяйствования по численности работающих, величине

активов, объемам производства, доходам при большом многообразии организационно-правовых форм хозяйствования;

- относительно низкая стоимость создания рабочих мест, обусловленная низкими расходами на труд, основные и оборотные средства, преодоление трудностей начала хозяйствования;
- институциональная ограниченность возможностей создания и ведения деятельности, доступа к финансовым, материальным и информационным ресурсам;
- инфраструктурная неразвитость препятствует росту технологического уровня и числа переделов с.-х. сырья;
- высокая доступность необоснованного вмешательства, контроля и влияния со стороны местной бюрократии и теневых структур с последствиями существенного роста себестоимости и удорожания продукции;
- высокая чувствительность к инструментам государственного регулирования;
- низкий уровень легитимности, доверия к бюрократическим решениям создает трудности на пути принятия типовых, модельных управленческих решений по поддержке и регулированию;
- низкий уровень развития инфраструктуры и объемов финансовой поддержки препятствует повышению конкурентоспособности и эффективности хозяйствования;
- специфика формирования факторов производства приводит к частому нарушению норм трудового законодательства;
- зависимость от местных условий ведения производства, емкости и конъюнктуры такого рынка;
- малая величина собственного капитала, нехватка финансовых средств по причине высокой стоимости кредитования создают перманентно- высокую вероятность банкротства;
- низкий уровень взаимодействия субъектов малых форм хозяйствования с другими участниками рынка сельскохозяйственного сырья, значительная

ограниченность числа каналов реализации продукции, высокая волатильность рыночных цен, диктуют растущую необходимость в потребительском кооперировании;

- преобладание неформального характера системы управления, высокая взаимозаменяемость функций исполнения, совмещение в одном лице статуса собственника и менеджера

Сегодня малый бизнес является важным звеном в системе общественного воспроизводственного процесса, которое призвано обеспечивать рост эффективности производства, устойчивое социально-экономическое развитие, выравнивание уровней и повышение качества жизни населения, улучшение социального климата в обществе, разрешение геополитических и геоэкономических проблем.

Способность малого бизнеса быстро адаптироваться к постоянно меняющейся конъюнктуре рынка, использовать новые идеи, инновации при простоте и гибкости структуры внутреннего управления делают малый бизнес достаточно привлекательным для значительной части экономически активного населения, готового брать на себя риски создания и начала бизнеса. Однако, как показывает практика, использование экономического потенциала малого бизнеса для повышения устойчивости развития страны и ее регионов пока не является реальным приоритетом государственной политики России, что, по нашему мнению, во многом обусловлено несовершенством системы регулирования [28].

В научной литературе проблемы устойчивого формирования и обоснования подходов к регулированию развития малого бизнеса стали освещаться сравнительно недавно с использованием опыта стран с развитой рыночной экономикой. Начало исследований проблем малого бизнеса в агроэкономике нашей страны положили труды известных ученых Н. Кондратьева, М. Туган-Барановского, А. Чаянова, А. Челинцева и др. Вместе с тем, происходящие в настоящее время трансформационные изменения аграрного бизнеса тре-

буют дальнейших исследований в направлении анализа факторов эффективности его создания и функционирования с учетом региональных, отраслевых, социально-экономических особенностей развития территорий.

Современный малый аграрный бизнес или мелкотоварное аграрное производство, которое представлено малыми формами хозяйствования (МФХ), органично дополняет средние и крупные коллективные формы хозяйствования на селе. К малым формам хозяйствования следует относить К(Ф)Х, ИП ведущие сельскохозяйственную деятельность, ЛПХ населения, их сельскохозяйственные кооперативы, другие микропроизводства с работниками не более 15 чел. [13].

МФХ обеспечивают занятость большей части сельских жителей. Сегодня сектор малых форм хозяйствования производит в нашей стране около 50% всего объема валовой сельскохозяйственной продукции, в том числе 21% зерна, 42% мяса, 55% молока, 87% овощей, около 90% картофеля с тенденцией этих показателей к повышению. Следует отметить, что на первом этапе развития, в начале 1990-х, отмечалось стремительное увеличение численности хозяйствующих крестьянско-фермерских хозяйств, например, к 1995 году их число достигло 280 тысяч.

В связи с этим существует высокая степень необходимости уточнения отдельных методологических положений, касающихся определения субъектов МФХ, выявления их особенностей, конкурентных преимуществ, создания эффективных маркетинговых схем их функционирования. Несмотря на большое число исследований проблем развития и регулирования малых форм хозяйствования, до сих пор в научной литературе нет однозначной трактовки определения «малые формы хозяйствования», хотя для обозначения субъектов малого предпринимательства в сельском хозяйстве это понятие стало использоваться с начала 2000-х гг.

Наши исследования показали, что отнесение малых форм хозяйствования к той или иной форме определено в первую очередь не экономическими критериями, а правовыми, при этом специфика малых форм хозяйствования

не учитывается. Рассматривать их развитие следует в двух аспектах: как область экономической деятельности сельского населения и как элемент общественного производства. При этом к экономическим функциям малых форм хозяйствования необходимо отнести:

- производство продукции и оказание услуг, что снижает общую потребность страны в продукции пищевой промышленности, транспортных средствах, складах и базах, торговых помещениях и оборудовании;

- источник основных и дополнительных доходов. Так, опрос владельцев ЛПХ показал, что 45% опрошенных полагают, что доходы от ЛПХ считаются их основным источником доходов;

- снабжение сельского населения продуктами питания, 62% опрошенных считают КФХ и ЛПХ основным источником продовольствия;

- расширение ассортимента производимой продукции;

- целесообразное соединение отраслей;

- возможность кооперации и интеграции с сельскохозяйственными организациями.

Социальные функции малых форм хозяйствования соединены с обеспечением занятости и сохранением трудового потенциала, повышением социальной стабильности, самовыражением сельского населения, трудовым воспитанием молодежи и его духовным развитием.

К экологическим функциям малых форм хозяйствования можно отнести повышение естественного плодородия почв, сохранение многообразия природного генофонда, выпуск экологически чистой продукции.

Необходимы объективные знания и характеристика различных типов и форм малых предприятий с целью реализации эффективной аграрной политики. При этом целесообразно выделить следующие классификационные признаки в соответствии с выполняемыми ими функциями:

- местоположение производства. Такая классификация нужна в связи с тем, что хозяйства, расположенные вблизи крупных городов в основном производят продукцию растениеводства (плоды и овощи); хозяйства сельской

местности занимаются выращиванием скота и птицы, возделыванием картофеля;

-форму хозяйствования, под которой следует понимать систему организационно-экономических отношений, основанных на субъекте хозяйственной деятельности. Здесь рассматривается вид деятельности, как сформированный на форме собственности, и соответственно предлагаемый классификационный признак для малых форм хозяйствования можно наметить как форму ведения производства;

-уровень товарности производства. Именно с этим показателем во многом связано появление термина «малые формы хозяйствования в аграрном секторе». Здесь необходимо выделить: товарные; рыночные; нетоварные; потребительские предприятия с возможностью увеличения товарности; товарно-потребительские, имеющие организованный рынок в интеграции с общественным производством; выполняющие государственный заказ по определенной программе; с сезонным характером производства;

-уровень специализации: многоотраслевые и узкоспециализированные;

-наличие и размер земельных участков: для сельскохозяйственного производства, наличие на них хозяйственных построек, право собственности, характер и степень использования;

-демографический уровень, то есть ядро дефиниции потенциала трудовых ресурсов, занятых в данном секторе аграрной экономики;

-размер: малые, средние и крупные;

-доходность, определяемую не по общепринятым показателям, а по уровню среднедушевого дохода на душу населения.

Так или иначе выше перечисленные признаки, характеризуют ресурсный потенциал хозяйств. По этим признакам можно обозначить следующие направления ресурсного развития малых форм хозяйствования:

-хозяйства, имеющие потенциал наращивать ресурсы, арендовать землю, использовать свои пай, привлекать для работы родственников или наемных работников, приобретать основные и оборотные средства;

- хозяйства, исчерпавшие ресурсный потенциал, но сохраняющие производство благодаря организационно-профессиональным качествам хозяина;
- свертывающие до минимума производство по объективным (внешним) и субъективным (внутрихозяйственным) причинам;
- развивающиеся хозяйства, прогнозирующие свою деятельность и находящиеся на стадии формирования ресурсной базы.

Важен процесс разграничить так называемые малые формы хозяйствования – КФХ и ЛПХ, поэтому хотелось бы рассмотреть их классификацию. В таких хозяйствах сосредоточено более половины производства продукции сельского хозяйства и концентрируется существенная масса экономически активного и трудоспособного населения.

Если за период 1996-2019 гг. численность работников сельскохозяйственных организаций с 9,3 млн. человек сократилась до 3,2 млн., это почти в 3 раза, то в хозяйствах населения, наоборот, увеличилась с 0,3 до 4,32 млн., в крестьянских фермерских хозяйствах – до 1,78 млн. человек, которых раньше вообще не было. В основном за счет работников общественных хозяйств сформировалась и поддерживается численность сельских безработных на уровне 1,7 млн. человек. Отсюда напрашивается вывод, что основная масса рабочей силы занята в сельском хозяйстве и, судя по сложившейся тенденции, будет еще долгое время занята сельскохозяйственной деятельностью как КФХ, так и в личном подсобном хозяйстве (табл. 1.).

Проанализировала данные мониторинга, наглядно видно что на протяжении последних десяти лет наблюдается рост числа малых форм хозяйствования. Так же наблюдается и рост основного фактора производства – земли, Доля сельхозугодий выросла практически в 2,5 раза.

Таблица 1 - Сведения о количестве К(Ф)Х, ИП в сфере
сельскохозяйственного производства

Категории	Количество			Средняя площадь земли на один		
	2008г.	2019г.*	Темпы ро-	2008	2019 г.*	Изменение,%
сельхозпроизводителей						
К(Ф)Х и ИП, тыс.ед.	282,1	374,6	132,7	105,2	255,9	243,3
в том числе:	154,8	237,6	153,4	101,6	178,9	176,1
К(Ф)Х	127,3	137,0	107,8	107,2	147,0	137,1
Хозяйства населения (в сельских поселениях),	13,8	15,1	109,4	0,7	0,95	128,5

*предварительные итоги оперативного мониторинга

Данные переписи показали неоднородность и сходство КФХ и личных подсобных хозяйств по занятости, размерам и по специализации производства продукции и ее товарности. Так, КФХ по размерам общей земельной площади на одно хозяйство дифференцируются от 1,8 га до 55 тыс. га. Первые по их общей численности составляют почти 23% и владеют только 0,4% земель. В последней группе по размерам земли соответственно 106 хозяйства и 20,3% общей земельной площади при среднем размере одного КФХ -108,2 га . В ЛПХ при среднем размере общей земельной площади на одно хозяйство приходится 0,62. В то же время 345,6 тыс. ЛПХ (2,9%) занимают 38,7% всех их земель, и на одно хозяйство этой группы приходится свыше 4 га [26].

В статистических материалах представлено только, что для 96,5 тыс. (0,8%) хозяйств – личное подсобное хозяйство является существенным источником денежных средств, для 2184,5 тыс. (13,9%) оно является добавочным. В то же время 14720,4 тыс. (88,3%) выращивают продукцию животноводства и растениеводства для самообеспечения. Эти данные хотя и подтверждают значимость ЛПХ почти для всех категорий хозяйств, косвенно можно сделать вывод, что 16,2 % свободно могут воспользоваться правом для продажи произведённых продуктов на рынке. Затруднительно установить, для какой группы

владельцев ЛПХ зачисления от его ведения в семейный бюджет домохозяйства выражается как единственный источник денежного дохода и потребления натуральной продукции.

При этом и ЛПХ и КФХ находятся в непрерывной взаимной трансформации, что затрудняет дифференцированный или, как теперь принято называть, адресный подход к оказанию государственной поддержки как с учетом различий между ними по организационно-правовым формам, так и с учетом внутренней их дифференциации, что, безусловно, осложняет ее эффективность. Об этом подтверждают и обстоятельства кредитно-финансовой поддержки по программе «Развитие АПК». А соглашения доступности кредитов стали улучшаться уже в процессе их выдачи. При этом в национальном проекте совершенно не нашли отражения направления по социальной защите занятых в ЛПХ. Поэтому вполне правомерно, что на протяжении всего постреформенного периода наукой и практикой ведется поиск организационно-правового статуса КФХ и ЛПХ и их места в системе сельскохозяйственных товаропроизводителей, роли в формировании крестьянства и сельского образа жизни на селе.

По мнению ряда ученых, надежды на эволюционное вызревание в рамках ЛПХ жизнеспособных рыночных структур предпринимательского или фермерского типа в этих условиях практически нет. Для их дальнейшего развития государство обязано не только объявить государственную миропонимание, определяющую приоритетность сельского хозяйства для экономики страны в целом, изложенную в ФЗ «О развитии сельского хозяйства», но и на деле реализовать государственную поддержку аграрного производства не только за счет кредитно-финансовой, но и льготно-налоговой политики, а также прямой субсидиарной государственной помощи по опыту развитых стран Запада. При этом в отношении хозяйств населения государственная политика должна быть неодинакова с учетом предложенной нами классификации:

-для ЛПХ – это поддержка и стимулирование их кооперационных связей с сельскохозяйственными предприятиями, напрямую через предприятия;

-для крестьянских семейных приусадебных хозяйств (КСПХ) и крестьянских семейных товарных хозяйств (КСТХ) необходимо, создать условия стимулирующие рост рентабельности труда их владельцев, на основе доступности современных средств производства, социальной поддержки, налоговых льгот, кооперации

-для крестьянских (фермерских) высокомеханизированных и товарных производств – хотя бы вернуться к прежней политике поддержки КФХ первой волны. То есть члены каждой формы хозяйствования должны иметь интерес и стимул стремиться переходить в следующую, более высокую по статусу и доходности категорию хозяйств. [21].

Таким образом, принадлежность к группе «малых» форм хозяйствования должна обеспечивать предприятию возможность снижения налогового бремени, финансовой поддержки, предоставления налоговых каникул, льготного доступа к кредитным ресурсам, получение преференций со стороны государства, создания равных конкурентных условий, высокий социальный уровень заинтересованности.

С учетом того, что сельское хозяйство - родоначальник добавленной стоимости, созданной по всей цепи: сельское хозяйство, закупки, доработка, переработка, транспортировка, оптовая и розничная торговля, было бы справедливо перераспределение этой вновь созданной стоимости в пользу сельского хозяйства, которое поставлено вследствие своей капиталоемкости и биологического характера производства в наименее благоприятные условия.

Из-за своей пространственной протяженности сельское хозяйство требует весьма развитой и дорогостоящей физической и интеллектуальной инфраструктуры (дороги, склады, система образования, здравоохранение, сельскохозяйственная наука, распространение знаний, связь и т.д.). Но при этом низкая рентабельность производства не позволяет ему самостоятельно созда-

вать и поддерживать такую инфраструктуру. Очевидна необходимость целенаправленной государственной политики [81].

Аграрный сектор поддерживается как за счет государственного бюджета, то есть налогоплательщиков, так и через систему цен на продовольствие, то есть за счет потребителей. Государственное регулирование требует весьма значительных затрат на обе эти системы. Потребитель оплачивает поддержание рынка через систему цен выше мировых, а налогоплательщик - через налоги для помощи сельскому хозяйству и товарной интервенции. Это стандартный и по существу неизбежный механизм существования рыночного продовольственного хозяйства с учетом всех его принципиальных особенностей.

Следует подчеркнуть, что особое значение имеет обеспечение доходов производителей при помощи различных платежей. Платежи фермерам осуществляются по разным основаниям, в том числе с привязкой к виду производимой продукции, площади обрабатываемых земельных угодий или размеру фермерских доходов. Таким путем государство регулирует землепользование и возможные изменения в нем, определяет ограничения в целях охраны окружающей среды и направляет поддержку в такие сферы, как сельское развитие и ландшафтное хозяйство. Влияние программ поддержки многогранно, но их суть в основном носит двойной характер. Во-первых, они предназначены для повышения благосостояния фермеров через цены на товарную продукцию, издержки на средства производства или за счет прямых трансфертов, которые капитализируются в стоимости активов. Во-вторых, многие меры в политике, в частности регулирование сектора, оказывают влияние на мобильность активов (капитальных, земельных, трудовых и прочих ресурсов), то есть их способность к перераспределению между различными видами деятельности.

Таким образом, в аграрном секторе важную роль играет экономическая политика государства, которая выражается, прежде всего, в создании благо-

приятных рыночных условий для интенсификации сельского хозяйства, развития производственной и социальной инфраструктуры на селе.

Регулирование инвестиционного процесса в сельском хозяйстве и других отраслях АПК осуществляется через государственные программы поддержания цен на сельскохозяйственные товары и доходы, организацию государственной инспекции и системы общенациональных стандартов. Государство участвует как в формировании спроса на продовольствие и сырье внутри страны, так и в стимулировании экспорта сельскохозяйственной продукции. Способствуя успешному развитию сельского хозяйства и других сфер АПК, государство тем самым осуществляет социальную защиту всего населения посредством поддержания низких цен на продовольствие и сельскохозяйственное сырье. При этом государственная поддержка аграрного сектора в значительной мере определяет и формирование земельных отношений [76].

1.4. Роль сельскохозяйственной кооперации в развитии малого агробизнеса

Термин «сельскохозяйственная кооперация» все чаще встречается в аграрной сфере, в сельскохозяйственной литературе, на полосах газет. Это явление, почти незнакомо современному человеку, что негативно сказывалось на развитии всего сельского хозяйства. Это происходило на фоне масштабного развития сельскохозяйственной кооперации в ведущих странах мира с интенсивными высокоразвитыми аграрными технологиями.

За годы рыночных преобразований крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства, составляющие тем не менее, индивидуально-семейный сектор сельского хозяйства, а также малые сельскохозяйственные организации стали неотъемлемой частью многоукладной сельской экономики и народного хозяйства в целом.

В стране функционирует 261,4 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств (общая площадь земли 19200,4 тыс. га, в среднем на хозяйство 73 га); 16,0 млн. личных подсобных хозяйств (7014 тыс. га; 0,44 га); 14,5 млн.. семей занимаются садоводством (1259 тыс. га, 0,09 га), 4,3 млн.. семей огородничеством (408 тыс. га, 0,10 га), 19,3 тыс. малых сельскохозяйственных организаций (в них занято 203 тыс. работников)[82].

В перспективе социально-экономическая роль индивидуально-семейного сектора (прежде всего, крестьянских (фермерских) хозяйств и высокотоварных личных подсобных хозяйств) усиливается, особенно в наполнении местных и региональных агропродовольственных рынков, в производстве продукции «экологического сельского хозяйства», предоставлении общественных благ (сохранении сельского расселения, сельского образа жизни и культуры; удовлетворение рекреационных потребностей; обеспечение социального контроля над территорией).

В результате реформирования крупных и средних неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий, значительная часть их земельных, материально-технических и трудовых ресурсов переместится в малые предприятия, в крестьянские (фермерские) и высокотоварные личные подсобные хозяйства.

В настоящее время производственный и социальный потенциал фермерских хозяйств, и других малых форм хозяйствования используется недостаточно эффективно. Владельцы хозяйств, сельские предприниматели испытывают ряд существенных правовых, экономических и социальных проблем. Как показывает мировой и отечественный опыт, наиболее приемлемым способом решения проблем обслуживания индивидуально-семейных хозяйств и малых сельскохозяйственных предприятий является создание сельхозпроизводителями потребительских кооперативов [65].

В данной работе используются определения понятий данные в действующем Федеральном законе «О сельскохозяйственной кооперации». Приведем несколько понятий необходимых для данной работы:

Сельскохозяйственная кооперация - система сельскохозяйственных производственных и сельскохозяйственных потребительских кооперативов и их союзов;

Сельскохозяйственный кооператив - организация, созданная сельскохозяйственными товаропроизводителями и (или) ведущими личные подсобные хозяйства гражданами на основе добровольного членства для совместной производственной или иной хозяйственной деятельности, основанной на объединении их имущественных паевых взносов в целях удовлетворения материальных и иных потребностей членов кооператива. Сельскохозяйственный кооператив (далее также - кооператив) может быть создан в форме сельскохозяйственного производственного кооператива (далее также - производственный кооператив) или сельскохозяйственного потребительского кооператива (далее также - потребительский кооператив);

Член кооператива - принимающее личное трудовое участие в деятельности производственного кооператива физическое лицо либо принимающее участие в хозяйственной деятельности потребительского кооператива физическое или юридическое лицо, удовлетворяющие требованиям настоящего Федерального закона и устава кооператива, внесшие паевой взнос в установленных уставом кооператива размере и порядке, принятые в кооператив с правом голоса и несущие по обязательствам кооператива субсидиарную ответственность;

Ассоциированный член кооператива - физическое или юридическое лицо, внесшее паевой взнос, по которому оно получает дивиденды, несущее риск убытков, связанных с деятельностью кооператива, в пределах стоимости своего паевого взноса и имеющее право голоса в кооперативе с учетом ограничений, установленных настоящим Федеральным законом и уставом кооператива;

Паевой взнос члена кооператива - имущественный взнос члена кооператива или ассоциированного члена кооператива в паевой фонд кооператива деньгами, земельными участками, земельными и имущественными долями

либо иным имуществом или имущественными правами, имеющими денежную оценку. Паевой взнос члена кооператива может быть обязательным и дополнительным;

Обязательный паевой взнос - паевой взнос члена кооператива, вносимый в обязательном порядке и дающий право голоса и право на участие в деятельности кооператива, на пользование его услугами и льготами, предусмотренными уставом кооператива, и на получение полагающихся кооперативных выплат;

Дополнительный пай - паевой взнос члена кооператива, вносимый им по своему желанию сверх обязательного паевого взноса, по которому он получает дивиденды в размере и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом и уставом кооператива;

Пай - часть имущества кооператива, отражающая размер участия члена кооператива или ассоциированного члена кооператива в образовании имущества кооператива и учитываемая в стоимостном выражении. Пай члена кооператива складывается из его паевого взноса и приращенного пая. Пай ассоциированного члена кооператива равен его паевому взносу;

Неделимый фонд кооператива - часть имущества кооператива, не подлежащая в период существования кооператива разделу на паи членов кооператива и ассоциированных членов кооператива или выплате при прекращении ими членства в кооперативе и используемая на цели, определенные уставом кооператива;

В мировой практике сложились два типа сельскохозяйственных кооперативов: потребительские кооперативы и производственные кооперативы.

Потребительским кооперативом признается добровольное объединение граждан и юридических лиц на основе членства с целью удовлетворения материальных и иных потребностей участников, осуществляемое путем объединения его членами имущественных паевых взносов. Сельскохозяйственные потребительские кооперативы - некоммерческие организации граждан –

владельцы крестьянских (фермерских) хозяйств, личных подсобных хозяйств, юридических лиц - производителей сельскохозяйственной продукции для снижения затрат или получения дополнительных доходов путем передачи кооперативу функций по реализации, снабжению, переработке продукции и иной деятельности по обслуживанию участников.

Для реализации переданных кооперативу функций его члены формируют паевой фонд за счет денежных и иных взносов. Имущество кооператива является его собственностью. Члены кооператива ведут самостоятельную деятельность по производству сельскохозяйственной продукции в рамках своих хозяйств, пользуясь услугами кооператива. Деятельность кооператива ведется в интересах его членов, доходы от деятельности кооператива распределяются между его членами. Для осуществления содержания штата наемных работников, укрепления его материально-технической базы члены кооператива вносят ежегодные членские взносы. Потребительский кооператив может обслуживать также любые хозяйства, владельцы которых не являются членами кооператива. Прибыль, полученная от этого вида деятельности, является собственностью кооператива и подлежит налогообложению в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Характерными признаками (принципами) кооперативных форм деятельности являются:

- добровольность членства, основанного на экономическом интересе, осознании хозяйствующими субъектами необходимости и выгоды объединения;

- самоуправляемость, экономическая и административная независимость предприятия, предполагающая функционирование на свой страх и риск в интересах своих членов (пайщиков);

- равноправие членов кооператива между собой по принципу "один член - один голос";

- подконтрольность выборных органов кооператива своим членам и построение организационной системы кооперации по принципу "снизу вверх";

- объединение членами кооператива на добровольной основе финансовых и материальных ресурсов, необходимых для функционирования совместного предприятия путем участия в формировании паевого капитала, создании общих фондов, самофинансировании, материальной ответственности;

- непосредственное участие членов кооператива в его операциях, распределения полученного дохода пропорционально этому участию, а не размеру паевого капитала [63].

Главная цель деятельности кооперативного предприятия или организации - не максимизация прибыли, а обслуживание экономических интересов объединившихся товаропроизводителей, достижения определенных выгод для своих членов (в том числе повышение прибыльности хозяйств).

Основные отличия сельскохозяйственных производственных и потребительских кооперативов, зафиксированные в российском законодательстве, представлены в табл. 2. Сельскохозяйственные товаропроизводители могут создавать следующие виды сельскохозяйственных потребительских кооперативов:

- перерабатывающие - кооперативы, занимающиеся переработкой сельскохозяйственной продукции (производством мясных, рыбных, молочных продуктов, хлебобулочных изделий, овощных и плодово-ягодных продуктов и др.);

- сбытовые (торговые) - кооперативы, осуществляющие продажу (распространение) продукции, а также ее хранение, сортировку, сушку, мойку, расфасовку, упаковку и транспортировку (заклучают сделки, проводят изучение рынка и др.);

- обслуживающие - кооперативы, осуществляющие мелиоративные, транспортные, ремонтные, строительные эколого-восстановительные работы, ветеринарное обслуживание животных и племенную работу, работу по внесению удобрений и средств защиты растений, консультационную и аудиторскую деятельность и др.;

- снабженческие - кооперативы, образуемые в целях закупки средств производства, удобрений, кормов, нефтепродуктов, запасных частей, других товаров, необходимых для производства сельхозпродукции и сырья;

- страховые - кооперативы, осуществляющие различного рода услуги по личному и медицинскому страхованию, страхованию посевов, имущества и земли;

- кредитные - кооперативы, осуществляющие выдачу займов и сбережение денежных средств своих членов.

Таблица 2 - Виды кооперативов

Производственный	Потребительский
1. Производственный кооператив создан гражданами для совместной деятельности	1. Потребительский кооператив создан сельскохозяйственными товаропроизводителями (гражданами и (или) юридическими лицами)
2. Совместная деятельность членов производственного кооператива основана на их личном трудовом участии	2. Обязательное участие членов потребительского кооператива в его хозяйственной деятельности
3. Производственный кооператив является коммерческой организацией	3. Потребительский кооператив является некоммерческой организацией
4. Число членов производственного кооператива должно быть не менее пяти граждан	4. В составе потребительского кооператива должно быть не менее двух юридических лиц или пяти граждан
5. Не менее 50% объема работ в производственном кооперативе должно выполняться его членами	5. Не менее 50% объема работ (услуг), выполняемых потребительскими кооперативами должно выполняться для своих членов

Члены кооператива несут ответственность по обязательствам кооператива в пределах своих паенакоплений и внесенных дополнительных взносов, по решению общего собрания, в случае необходимости направляемых на покрытие образовавшихся убытков.

Кооператив не несет ответственности по обязательствам своих членов.

Вся производственная, хозяйственная и иная деятельность в потребительских кооперативах осуществляется наемным персоналом.

Сельскохозяйственные кооперативы являются открытыми экономическими обществами: в них не фиксируется точное число членов и размер

уставного капитала как в закрытых акционерных обществах и товариществах различного типа, что является обязательным условием регистрации тех и других. Демократические принципы деятельности кооперативных организаций предполагают их открытость для принятия в любое время новых членов и выхода из их состава, что предопределяет и переменную величину паевого капитала, в формировании которого каждый член принимает участие не по своему желанию или поровну, а в зависимости от объема своего участия в хозяйственной деятельности кооператива, что в существенной степени определяется размером хозяйства.

Пропорционально объему деловых операций, а не по паевому капиталу распределяется и полученная по итогам деятельности кооперативного предприятия прибыль.

С принципами распределения полученного дохода тесно связаны формы налоговых льгот, которые во всем мире государство предоставляет потребительским кооперативам. Так как передача продукции от членов кооператива кооперативным структурам является не реальной продажей, а передачей для реализации, и сельскохозяйственный производитель при этом не теряет права собственности на свой продукт, то доход от этой реализации не должен облагаться налогом дважды. Поэтому обычно часть прибыли сельскохозяйственных кооперативов, распределяемая в виде дополнительных доплат пропорционально объему деловых операций каждого члена, налогом не облагается. Полученные же каждым членом кооператива доплаты являются частью его дохода и облагаются налогом в общем порядке. В потребительских кооперативах обязательным является принцип разделения выборных и исполнительных органов управления. Избираемые из числа членов кооператива общим собранием правление и его председатель, работая на общественных началах, определяют общие направления развития деятельности кооператива и осуществляют контрольные функции. Для повседневного руководства и управления кооперативным предприятием правлением нанимается профессиональный менеджер, исполнительный директор, который, в свою

очередь, нанимает необходимый персонал. Исполнительным директором не может быть ни председатель кооператива, ни другие его члены.

Демократические принципы организации сельскохозяйственной кооперации, ее направленность на защиту сельскохозяйственных производителей от эксплуатации со стороны монополистических структур, несомненно, открывает перспективы развития кооперативных форм деятельности в области сельского хозяйства.

С какими же проблемами сталкивается сельскохозяйственная потребительская кооперация в России?

Основные причины недостаточного уровня развития сельскохозяйственной потребительской кооперации заключается в следующем:

- общие неблагоприятные условия ведения аграрного производства (слабая защита внутреннего рынка от субсидируемого импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья, низкий уровень государственной поддержки сельского хозяйства, большой дисбаланс цен на сельскохозяйственную продукцию и средства производства для сельского хозяйства, неразвитость материально-технической базы рыночной инфраструктуры АПК и др.);

- недооценка в процессе экономических реформ и политики приватизации 90-х гг. кооперативных форм хозяйственной деятельности и, напротив, неоправданное предпочтительное отношение к развитию акционерного капитала, что обусловило переход предприятий III сферы АПК (перерабатывающих, снабженческих, торговых, обслуживающих) в руки частных акционерных компаний и слабое участие в их приватизации сельскохозяйственных товаропроизводителей, что практически исключило создание на их базе потребительских кооперативов;

- ускоренное развитие за счет иностранных инвестиций (в результате резкой либерализации внешней торговли) акционерных компаний, специализирующихся на перевозках, хранении, переработке и продаже импортной сельхозпродукции, ныне подминающих под себя российских сельхозпроиз-

водителей. Они относятся к ним как к сырьевому придатку и противодействуют формированию государственной политики поддержки потребительской кооперации.

- слабый уровень государственной поддержки малых форм хозяйствования в АПК и сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Крестьянские (фермерские) хозяйства (за исключением периода 1990-1994 гг.) поддерживались из федерального бюджета по остаточному принципу. Федеральная целевая программа развития крестьянских (фермерских) хозяйств и кооперативов на 1996-2000 годы (утв. Постановлением Правительства РФ от 18.12.1996 г. N 1499) была выполнена всего на 12,1%; процент исполнения бюджетных обязательств перед фермерами в этот период ниже, чем в целом по отрасли. Личные подсобные хозяйства и сельскохозяйственные потребительские кооперативы не поддерживались из федерального бюджета до 2005 г. За все годы рыночных преобразований не было принято ни одной специальной федеральной целевой программы по поддержке сельскохозяйственной кооперации.

- несовершенство законодательной и нормативно-правовой базы развития малых форм хозяйствования и кооперативного движения. Требуется внесения изменения в ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», касающиеся:

- укрепления позиции потребительских кооперативов как некоммерческих организаций;

- подготовки ревизоров-консультантов и ежегодного повышения их квалификации - разрешить допуск к квалификационному экзамену на получение аттестата ревизора-консультанта лиц, имеющих непрофильное высшее образование и прошедших профессиональную переподготовку в области экономики или юриспруденции;

- отсутствие в России системы кооперативного образования, разветвленной сети информационно-консультационных служб, дефицит квалифи-

цированных кадров, способных содействовать развитию сельскохозяйственных потребительских кооперативов и работать в них;

- недостаточный уровень знаний сельского населения о кооперации, дефицит навыков хозяйственного самоуправления, психологическая неготовность к самостоятельному кооперированию и налаживанию партнерских отношений.

В ходе реализации Приоритетного национального проекта «Развитие АПК» появляется реальная возможность устранения большинства из названных причин. Но автоматически это не произойдет, предстоит серьезная работа по их преодолению.

Подведя итог всему вышесказанному, можно сказать, что «кооперативы составляют один из важнейших элементов частного сектора, а значит национальных и региональных экономических систем...». Важно учитывать также двойственную природу кооперативов, представляющих собой ассоциацию на добровольных началах и предприятие, предназначенное для определенных видов хозяйственной деятельности. Как показывает мировой опыт, кооперативы наиболее успешно действуют в среде свободного частного предпринимательства.

Государственные органы не имеют права вмешиваться в оперативное управление кооперативами, а государственное регулирование сводится к разной степени контроля за экономической деятельностью кооперативов различной направленности, наблюдению за соответствием национальному законодательству, принятым уставам. Можно утверждать, что без потребительских кооперативов малые формы ведения сельского хозяйства не получат развития, не станут реальным фактором вывода российского сельского хозяйства из кризиса. Отсюда вытекает особо важное значение формирования системы сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Если малый агробизнес является одним из главных направлений восстановления сельского хозяйства и села, то потребительская кооперация – непременным условием развития самого малого агробизнеса.

Поэтому правомерно рассматривать потребительскую кооперацию в качестве одного из основных условий возрождения российского сельского хозяйства [79].

2. ТЕНДЕНЦИИ И ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

2.1. Мировой опыт развития малых форм хозяйствования в АПК

Для определения основных течений улучшения системы государственной поддержки думается будет целесообразным рассмотреть и проанализировать опыт зарубежных, а также стран с развитыми рыночными отношениями с позиций его вероятного применения в отечественной практике.

Государственная поддержка аграрной экономики в странах с рыночной экономикой осуществляется не только с целью обеспечения продовольственной безопасности страны, но для сохранения ландшафта, местности, экологии, охраны окружающей среды, поддержания местного традиционного образа жизни, то есть по более обширному кругу направлений, чем в России.

Государственное вмешательство в деятельность отрасли сельского хозяйства напрямую зависит от вида сельхозпроизводителей, сферы их деятельности и зрелости самих экономических объектов. Конкретные формы поддержки, характер, способ и методы могут коренным образом различаться в различных странах в зависимости от национальных особенностей рыночных отношений.

Проведенный анализ показал, что основные современные направления помощи государства агробизнесу складываются в двух основных моделях:

- в США жесткой системы, направленной на повышение эффективности производства,
- в странах ЕС социально-экологической системы регулирования [154].

Изучив и проанализировав обе модели, можно сделать вывод, что они сформировались в своеобразных экономических и социальных условиях, отвечают характерным культурным традициям и имеют как слабые, так и сильные стороны. Но несмотря на слабые стороны, имеют ряд преимуществ и

основные их направления остаются неизменными - это соединение экономических и административных методов управления. Экономические методы: прямые (гранты, выплаты, субсидии) и косвенные (налогообложение, стабилизация рынка сельхозпродукции и регулирование цен). Административные методы: утверждение директивных планов, реализация государственных программ, инструменты торговой политики (лицензирование, сертификация, квотирование и т.п.). [73].

Для сельского хозяйства налоговые системы зарубежных стран определяют «щадящие» режимы, в результате чего – производители сельхозпродукции получают из бюджета больше, чем уплачивают. Перераспределение доходов происходит через бюджетную и налоговую системы при регулировании цен и тарифов на продукцию монополий.

В странах с развитой экономикой система налогообложения сельскохозяйственных предприятий значительно дифференцирована: нередко работает принцип прогрессивного налогообложения, благодаря которому ослабляется налоговое бремя для мелких и средних фермерских хозяйств. Под налогообложение попадают все юридические и физические хозяйствующие субъекты, но подходы к каждой группе хозяйств зависят от возрастных характеристик, уровня доходов, формы организации производства.

В структуре налогов, платимых сельхозтоваропроизводителями, основным выступает налог на прибыль. Для большинства стран налогооблагаемой базой подоходного налога является чистый доход, получаемый субъектом налогообложения за определенный период вне зависимости от того, кем является налогоплательщик. Чистый доход определяется как доход, полученный от производственной деятельности, уменьшенный на сумму осуществленных производственных расходов. Такая система применяется во всех развитых странах мира. При этом в чистый доход могут включаться и государственные субсидии. (Отметим, что в российской системе учета субсидии также учитываются до налогообложения в составе прочих доходов)

Хотелось бы отметить еще одно направление налогообложения, которое объединяет большинство стран - развитие кооперации. Для сельскохозяйственных кооперативов введен корпоративный налог, взываемый с чистого дохода юридического лица (выручка, уменьшенная на материально-технические затраты, проценты по кредитам, оплату труда, амортизационные отчисления на основные фонды и другие затраты.). При расчете налога кооперативом могут использоваться льготы, например, во Франции животноводческие кооперативы и консорциумы кооперативов вообще освобождены от уплаты налога. В Италии для кредитных кооперативов предоставляются льготные ставки по кредитам, выплаченные членами кооперативов, а кооперативы по первичной переработке сельхозпродукции полностью освобождаются от уплаты налога в течение первых 10 лет с момента создания.

Исходя из проведенного анализа можно сделать основной вывод, системы налогообложения базируются на дифференцированном подходе как к отраслям АПК, так и к размерам и доходам субъектов налогообложения. Российская система налогообложения не выделяет подобные характеристики объектов налогообложения. Считаю нужным дополнительно разобрать данный вопрос в части использования его в российской практике.

В процессе развития рыночных отношений в мире занимает ведущую роль средний и малый бизнес. Наибольшее число рабочих мест в мировой экономике представляет сельскохозяйственный сектор (1,4 млрд. человек работают в отрасли сельского хозяйства). В странах Западной Европы, в Японии и США на долю малых и средних предприятий приходится около 85% от общего числа организаций и предприятий. Предприятия малого и среднего бизнеса в этих странах производят 60-75% ВВП и обеспечивают более 60% рабочих мест.

В странах с развитой рыночной экономикой за счет систематической государственной поддержки сельское хозяйство стало наукоемкой и высокоорганизованной отраслью, использующей современные достижения научно-технического прогресса. Большую часть валового национального продукта

образовывают сельское хозяйство и смежные с ним отрасли промышленности. В России настоящий вид предпринимательства еще развит недостаточно и находится в периоде становления. В связи с этим исследование и понимание опыта становления и развития форм организации труда малых и средних предприятий в аграрном секторе экономики стран США и Западной Европы является немаловажным для современных аграриев нашей страны.

С 1963 года в Европе внедрена и проводится совместная аграрная политика. При этом учитывается тот факт, что рост цен на продовольствие всегда ведет к увеличению инфляции и социальной напряженности, так как резко сократить его потребление население не может. Также в ЕС пытаются поддерживать продовольственную безопасность, обеспечивая граждан основными продуктами питания самостоятельно. Кроме того аграрный бизнес в ЕС имеет социально-экономическую направленность. Общая сельскохозяйственная политика способствует комплексному развитию сельских территорий, способствует удерживанию населения в отдаленных районах с неблагоприятными климатическими условиями, а также учитывает все особенности ведения хозяйства, связанные с природоохранными функциями.

Фермерское хозяйство является первичным звеном гармоничного и слаженного агропромышленного производства, в рамках которого выполняются основные технологические процессы в как растениеводстве, так и в животноводстве. Собственники хозяйств соединяют права и обязанности функции, способы ведения производства как главного владельца или другими словами –хозяина и исполнителя основных технологических операций. Крупные агропромышленные объединения взаимодействуют с крестьянско-фермерскими хозяйствами на договорной основе [4].

В Западной Европы в настоящее время наблюдается институциональная структура аграрного производства и оно обладает отличительными особенностями. Во-первых, в европейском сельскохозяйственном производстве слабый уровень концентрации производства продукции сельского хозяйства

и малые размеры самих фермерских хозяйств. В Европейском союзе площади 85% земельных участков хозяйств составляют незначительнее 50 га. Во-вторых, довольно интенсивное развитие в европейских странах приобрела межфермерская кооперация, благодаря которой имеется возможность реализовывать всестороннее и полноценное производственно-экономическое обслуживание аграрного производства, постоянно освежать технику и технологии, получать достаточно высокие доходы. Так например, в Германии активно реализуется государственная поддержка межфермерских кооперативов по следующим направлениям [3]:

1. Субсидии на покрытие организационно-административных расходов (25-35%);
2. Предоставление субсидий из бюджета на инвестирование кооперативного капитального строительства.

Фермеры в США, западной Европе, как и в других странах мира, зависят от климатических условий, от политики, конъюнктуры рынка. Американское аграрное производство довольно разнообразно и состоятельно благодаря подходящим природным условиям, наличию рек и грунтовых вод, достаточному числу осадков, что позволяет реализовывать определенные ирригационные мероприятия. По существующей настоящее время терминологии американское фермерство разделяется на крупные фермы, размер производства и реализации продукции в которых превышает 270 тыс. долл. в год, и мелкие, в которых размер производства и реализации продукции меньше 270 тыс. долл. в год.

На сегодня в США средний размер фермерского хозяйства составляет 175 га. Также отдельные категории товаров и услуг попадают под практику государственных субсидий с целью обеспечения стабильных цен на сельскохозяйственную продукцию. Кроме того, огромную роль играют компенсационные выплаты, благодаря которым фермер может повысить свои доходы. Исторически сложилась система кредитования ферм. Современный амери-

канский фермер имеет доступный вход к высокоразвитой кредитной системе, состоящей из государственных, кооперативных и частных финансовых источников. Также содействует укреплению фермерских хозяйств в США - контрактная система хозяйствования, которая достаточно развита

Производство сельскохозяйственной продукции и само сельское хозяйство многофункциональны и многогранны, включая в себя разнообразные виды деятельности, выражающие серьезное влияние непосредственно на бизнес и на окружающую среду. Фермеры вместе с тем являются предпринимателями, новаторами, работодателями и защитниками окружающей среды.

В современных экономических условиях в странах с развитой рыночной экономикой бизнесмены, занимающиеся в области сельского хозяйства, для получения конкурентных преимуществ встречаются с необходимостью усвоения новейших технологий хозяйствования. В различных странах мира в большинстве фермерских хозяйствах широко используются технологии, позволяющие фермерам с поддержкой спутниковых карт и компьютерных технологий принимать оптимальные управленческие решения в процессе ведения хозяйства. Аграрному бизнесу необходимо освоение новой техники и новых технологий, потому что они будут все больше влиять на методы и способы ведения хозяйства. В настоящее время научно-технический прогресс оказывает мощное воздействие на основы ведения хозяйства, а ориентация на инновационный путь развития проявляется как фактор оценки сильных и слабых сторон фермерского хозяйства и определяет перспективы его развития.

С целью преодоления угроз внешней среды в мировой практике большинство фермеров вступают в сельскохозяйственные ассоциации, для того чтобы быть в курсе важнейших экономических процессов, оказывающих влияние на их род деятельности. Опыт, например, Германии показывает, что предприниматели имеют потенциал основывать национальные ассоциации,

одной из основных задач которой является оказание помощи фермерам в ведении агробизнеса. В России также имеется Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России (АККОР).

Необходимость поддержки сельского хозяйства бюджетными мерами признается мировым опытом развития агропродовольственного комплекса и особенностями его функционирования, проявляющимися в неспособности саморегулирования. Размеры поддержки сильно разнятся, и в отдельных странах государственные финансовые вложения в сельское хозяйство в 2,5-3 раза превышают рыночную стоимость их продукции. Так, субсидии в Канаде доходят до 25 % стоимости продукции фермеров, в странах ЕС достигают 45-55 %, в России – лишь 5,2% [23].

Вместе с тем, если проводить оценку по соотношению объема поддержки производителей и потребителей (субсидии на производство, сбыт, переработку, научные исследования и разработки, потребительские цены, учебные заведения и другое) с объемом ВВП, то степень поддержки, проявляемой сельскому хозяйству в РФ, сопоставим с уровнем поддержки в развитых странах и в 2014 году и составил 1,5 % ВВП (таблица 2).

В России в сельском хозяйстве становление и развитие малого и среднего предпринимательства было обусловлено ходом реформ начала 90-х годов XX века. Сформировались три основных типа сельхозтоваропроизводителей: сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства и личные подсобные хозяйства населения.

В настоящее время в России основной задачей является адаптация сельскохозяйственных производителей и малого агробизнеса к внешней среде. Как мы говорили ранее, у малых форм хозяйствования по сравнению с крупными предприятиями есть множество преимуществ. Во-первых, малый бизнес более оперативно реагирует на изменения рыночной конъюнктуры и внешней среды. Во-вторых, он более социально ориентирован, поскольку на фоне сокращения числа рабочих мест в крупных организациях -

малые и средние предприятия предоставляют дополнительные рабочие места. В-третьих, малые предприятия обеспечивают скорую окупаемость вложенных инвестиций. В-четвертых, малые предприятия ближе к потребителю, за счет чего происходит сокращение логистических цепей и снижаются транспортные расходы. Благодаря своей динамичности организации малого бизнеса в странах с развитой экономикой осваивают большее число инноваций, чем крупные предприятия, и активизирует структурную перестройку смежных отраслей.

Таблица 3 - Уровень поддержки сельского хозяйства в % к ВВП

Показатели	Год											
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Сред.
ЕС	1,17	1,3	1,15	0,89	0,81	0,89	0,86	0,83	0,69	0,84	0,85	0,93
США	0,7	0,85	0,9	0,71	0,74	0,64	0,91	0,96	0,89	0,99	1,22	0,86
Россия	1,51	1,88	1,34	1,12	1,2	1,39	1,8	1,9	1,24	0,84	1,12	1,39
Турция	3,94	3,65	3,67	3,61	2,71	2,77	3,1	3,18	2,54	2,1	2,2	3,04
Бразилия	0,68	0,72	0,93	0,68	0,61	0,54	0,77	0,57	0,45	0,46	0,58	0,64
Китай	2,52	2,15	2,1	2,65	2,15	0,89	2,34	2,01	1,98	2,34	2,13	2,11
Израиль	0,66	0,52	0,34	0,45	0,18	0,64	0,62	0,57	0,45	0,34	0,56	0,48

Воспитание малого предпринимательства должно и может находить решение важных социально-экономических задачи, среди которых: рост производства продукции сельского хозяйства, а также сырья и продовольствия в любом субъекте Российской Федерации; обеспечение максимальной доходности и умножение благосостояния сельских жителей. Одной из сильных сторон малого предпринимательства можно назвать его творческую функцию, которая побуждает стремиться к увеличению конкурентных преимуществ за счет внедрения инновационных способов ведения хозяйства.

На развитие и деятельность и малых форм хозяйствования оказывают влияние как внешние, так и внутренние факторы, обуславливающие сильные и слабые стороны малого агробизнеса. К сильным сторонам малых средних

предприятий можно отнести [2]:

- Динамичность и гибкость их развития;
- Малые предприятия предоставляют дополнительные рабочие места;
- Присутствие творческой составляющей в деятельности предпринимателей;
- Большое чувство ответственности за выполняемую работу порождает семейность и сплоченность коллектива.

Тем не менее наряду с сильными сторонами имеются и слабые стороны у малых и средних предприятий:

- Тяжести доступа к финансовым ресурсам
- Наличие недостаточного стартового капитала;
- Небольшая информированность по разнообразным проблемам их деятельности и программа поддержки со стороны государства;
- Отсутствие у участников малого бизнеса основной экономической подготовки, практических знаний бухгалтерского учета;
- Недостаток стабильных сбытовых и логистических связей.

За последние годы в системе аграрного производства существенно изменилась роль малых форм хозяйствования, которая заключается не только в вопросах обеспечения продовольственной безопасности страны, но и в решении социальных проблем села. Особую актуальность приобретают совершенствование условий и организационно-экономических механизмов развития предприятий среднего и малого агробизнеса.

Учитывая особенности аграрного сектора, государственная поддержка важна и необходима и в странах с развитой рыночной экономикой, и в развивающихся странах. Величина и глубина государственного участия в аграрном производстве устанавливаются из национальных особенностей страны и сформировавшимися традициями ведения бизнеса.

Для России задача развития системы государственной поддержки и

государственного регулирования заключается в том, чтобы не имитировать слепо отдельные концепции экономической теории, а брать и выработать все положительное, чтобы наука могла стать эффективным фактором развития экономики.

2.2. Тенденции, направления и эффективность государственной поддержки малых форм хозяйствования

Изменение форм собственности в экономике России содействовало формированию новой аграрной структуры, в разряд которой наравне с крупными предприятиями вошли малые и средние формы хозяйствования в аграрном бизнесе.

На протяжении всей современной истории развития сельского хозяйства Российской Федерации огромный вклад внесли и играют существенную роль так называемые малые формы хозяйствования в АПК. Как такового четкого определения «малые формы хозяйствования» не существует, но традиционно к этой группе предпринимателей относят:

- крестьянские (фермерские) хозяйства (КФХ), организованные и действующие в рамках соответствующего федерального законодательства;
- индивидуальных предпринимателей (ИП) в сфере аграрного производства;
- сельскохозяйственные производственные и потребительские кооперативы;
- граждан, ведущих личное подсобное хозяйство (ЛПХ).

Так как агропромышленный комплекс Ростовской области является важным и социально значимым сектором экономики региона, в связи с этим становление и развитие малых и средних форм хозяйствования в отрасли

сельского хозяйства является особо актуальным. Для многих отраслей промышленности и сферы услуг - сельскохозяйственное производство выступает как основная база, фундамент их развития. Для более глубокого изучения социально-экономической ситуации, сложившейся на селе, необходимо более детально рассмотреть созревание агробизнеса региона.

В 2019 г. по данным Росстата, в Российской Федерации, зарегистрировано 5,89 млн субъектов малого и среднего предпринимательства, занято в которых около 15,37 млн человек. В Ростовской области численность малых и средних предприятий в конце 2019 года составила 174,37 тыс. предприятий, в них было занято около 403,6 тыс. человек. В целом по России в 2018 году зарегистрировано 245,1 тыс. предприятий малого и среднего агробизнеса, а также 23 млн. личных подсобных хозяйств (рисунок 6).

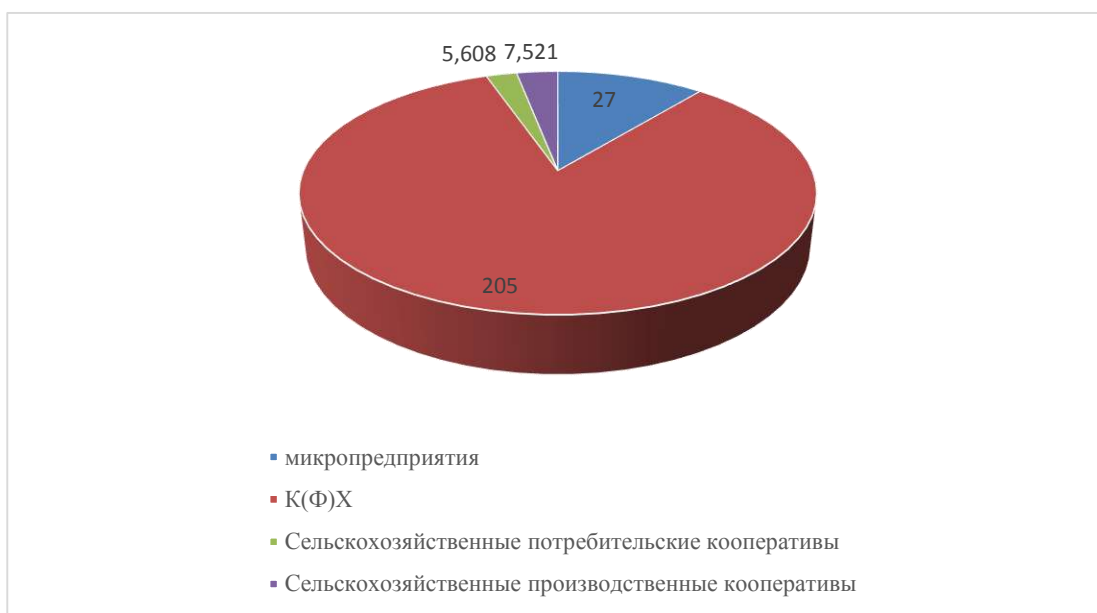


Рисунок 6 – Количество малых и средних предприятий в России в 2019 г, тыс. шт.

Объем производство сельскохозяйственной продукции малым агробизнесом в 2019 году составил 48% от всего объема сельскохозяйственного производства. Производство основных видов сельскохозяйственных продуктов в целом по стране представлен в таблице 3.

Таблица 4 – Динамика производства отдельных видов с.-х. продукции в К(Ф)Х, тыс. тонн.

Вид с.-х. продукции	Объём производства, тыс. т.				
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Динамика в %
Молоко	1918,4	2034,9	2194,7	2366,5	123,4
Овощи	2102,5	2428,3	2378,9	2578,9	122,6
Картофель	2365,7	2895,6	2654,8	2508,9	106,1

В 2019 г. в Ростовской области малых форм хозяйствования по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» насчитывалось около 948 предприятий. Среднесписочная численность работников данных организациях составила более 38,0 тыс. человек

Статистические данные указывают, что хозяйства населения, к которым, прежде всего, относятся личные подсобные хозяйства и другие индивидуальные хозяйства граждан и их сельскохозяйственные некоммерческие объединения, в 2018 году произвели 48,6% всей сельскохозяйственной продукции в России, что в 4,2 раза превосходит долю крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в сфере АПК.

Хотелось бы отметить, что все формы малого агробизнеса в соответствии со ст. 3 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» признаются сельскохозяйственными товаропроизводителями. И это неслучайно, так как они приносят большой вклад в обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации, осуществляя производство почти половины всей сельскохозяйственной продукции (таблица 4).

Совокупный же вклад хозяйств фермеров и населения составил 48,6%. Данный показатель менялся незначительно на протяжении 1995-2018 гг., наблюдается снижение объемов производства в ЛПХ, но наряду с этим происходило наращивание производства в крестьянских (фермерских) хозяй-

ствах. Эту тенденцию можно объяснить переходом отдельных личных подсобных хозяйств в статус КФХ, в том числе и благодаря активному вмешательству со стороны государства в рамках оказания помощи сельскохозяйственным производителям по

Таблица 5 - Структура сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств Российской Федерации, 1995-2018 гг., %

Категории хозяйств	Годы									
	1995	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2017	2018
Все категории хозяйств, в т.ч.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
- С.-х. организации (ООО, АО)	50,7	45,7	45,0	44,9	47,7	48,4	48,1	50,0	52,0	52,0
крестьянские (фермерские) хозяйства, ИП в сфере АПК	1,9	3,2	6,2	7,3	9,1	9,0	9,9	10,1	11,2	11,2
хозяйства населения (ЛПХ)	48,4	52,1	49,8	48,8	44,2	43,6	43,0	40,9	37,8	37,8

предоставлению грантов на поддержку начинающих фермеров.

Хозяйства населения произвели сельскохозяйственной продукцию в фактически действовавших ценах в 2018 году на сумму в 1948,6 млрд. руб., а крестьянские (фермерские) хозяйства - 685 млрд. руб.[11]. Таким образом, совокупный объем аграрного производства в денежном выражении в малых формах хозяйствования составил 2633,6 млрд. руб., в том числе в растениеводстве - 1551,2 млрд. руб. (58,9 %), в животноводстве - 1082,4 млрд. руб. (41,1 %).

Самый большой вклад в рамках региона в сельскохозяйственное производство в 2018 году по доле МФХ в валовой продукции сельского хозяйства более 75% внесли Астраханская область, Республика Калмыкия, Забайкальский край; от 50 до 70% осуществляют вклад 31 субъект РФ, такие как Саратовская область, Волгоградская область Алтайский край, Ростовская об-

ласть; мене 25% вносят вклад 5 субъектов - Ленинградская область, Белгородская область и т.д.

Согласно данным Росреестра количество КФХ на начало 2017 г. составила 258,2 тыс. ед. Численность К(Ф)Х на протяжении последних десяти лет практически неизменной (рисунок 7). В тоже время рост численности индивидуальных предпринимателей происходит постоянно, в среднем их количество за последние пять лет выросло на 23,3 %.

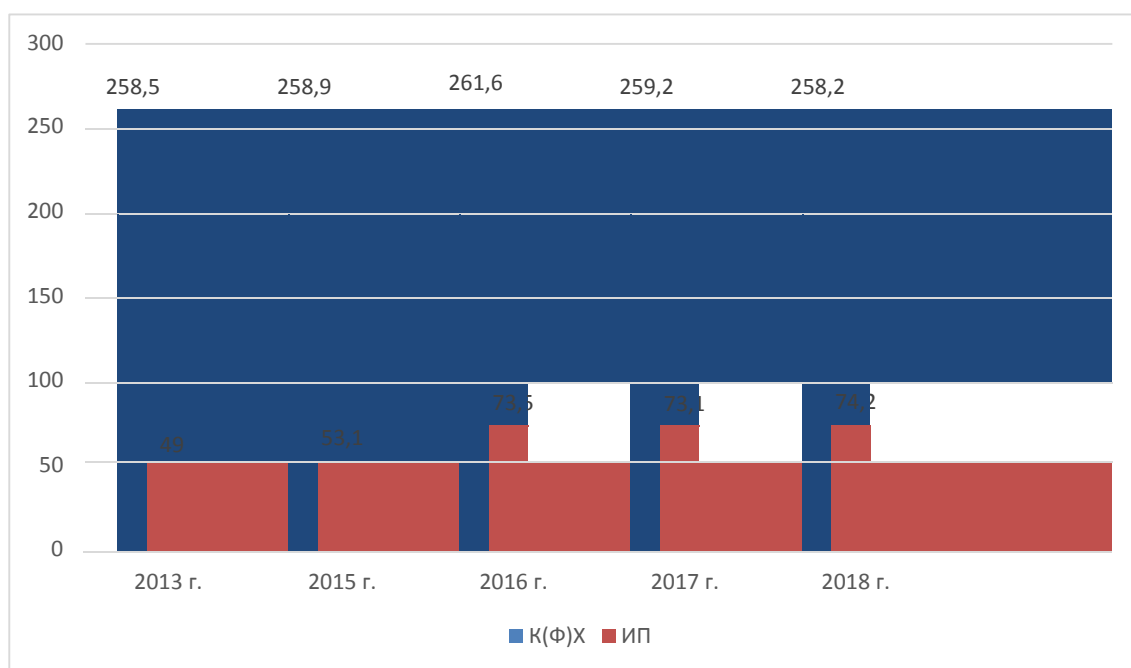


Рисунок 7 - Динамика численности малых форм хозяйствования, тыс.ед.

Очевидно, что в аграрной экономике страны развитие и функционирование малого бизнеса в сельском хозяйстве играет прямую роль и является потенциалом эффективного производства [4]. Так, вышеприведенные данные, бесспорно, свидетельствуют о значении крестьянско-фермерских хозяйств и хозяйств населения в обеспечении продовольственной безопасности Российской Федерации. Кроме того, они выполняют основные функции обеспечения занятости и самозанятости населения, проживающего на селе,

создания среднего класса в аграрной сфере, сохранения традиционной культуры, местных обычаев и образа жизни; осуществления социального контроля над обширными территориями. [5].

Малые форм хозяйствования, снабжая производство примерно половины всей отечественной сельскохозяйственной продукции, испытывают при этом ряд основательных системных проблем: нехватка собственных денежных средств, труднодоступность заемных средств; трудности с хранением, переработкой, реализацией произведенной сельскохозяйственной продукцией, отсутствие бонусов и скидок на приобретение средств производства и материально-технических ресурсов (ГСМ, запасные части, удобрения, корма, ветеринарные препараты и др.).

Данные проблемы сдерживают дальнейшее развитие крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств, подрывают саму основу существования малых форм хозяйствования на селе. Поэтому немаловажной остается государственная поддержка малых форм хозяйствования. И на ряду с этим наиболее эффективным способом решения обозначенных проблем является повсеместное частое развитие и активизация сельскохозяйственной потребительской кооперации как добровольного некоммерческого объединения сельскохозяйственных товаропроизводителей для взаимовыгодной совместной деятельности с целью максимизации прибыли каждого члена кооператива.

Ключевым моментом являются слова Президента Российской Федерации В.В. Путина, прозвучавшие в послании Федеральному Собранию 1 декабря 2016 года: «...чтобы у наших фермеров появились новые возможности для выхода на рынок, необходимо уделить особое внимание поддержке сельхозкооперации...» [7]. Решение данной проблемы поручено Министерству сельского хозяйства Российской Федерации, АО «Росагролизинг», АО «Россельхозбанк», а также Корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства.

В настоящее время довольно актуальной проблемой является отсутствие общедоступных статистических данных по малым формам хозяйствования. В последние годы Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации прервана публикация сборников по хозяйствам населения и крестьянским (фермерским) хозяйствам, частичную информацию без указания их количества, экономических показателей развития, разбивки по муниципальным образованиям можно найти в общих сборниках и на официальном сайте, в тоже время публикация бюллетеней по сельскохозяйственным потребительским кооперативам, за исключением ежегодной таблицы по кредитным кооперативам, полностью прекращена. Некоторые данные можно обнаружить в материалах выступлений руководства Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и АККОР. Это обстоятельство чрезвычайно затрудняет научно-исследовательскую работу по проблематике развития малых форм хозяйствования в АПК.

В целях получения достоверных сведений о развитии сельского хозяйства в 2008 и 2018 годах проведены Всероссийские сельскохозяйственные переписи. По мнению академика А.В. Петрикова, «важным результатом прошедшей переписи стало уточнение генеральной совокупности, прежде всего, для категорий хозяйств, отслеживаемых Росстатом не каждый год, например, представителей малого бизнеса и владельцев личных подсобных хозяйств» [9]. Окончательные итоги переписи были опубликованы в IV квартале 2019г. По рассматриваемому вопросу сравнительная информация по данным переписей 2008г. и 2018г. представлена в таблице 6.

Совокупный же вклад хозяйств фермеров и населения составил 48,6%. Данный показатель менялся незначительно на протяжении 1995-2018 гг., наблюдается снижение объемов производства в ЛПХ, но наряду с этим происходило наращивание производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Эту тенденцию можно объяснить переходом отдельных личных подсобных хозяйств в статус КФХ, в том числе и благодаря активному вмеша-

тельству со стороны государства в рамках оказания помощи сельскохозяйственным производителям по

Таблица 6 - Сведения о численности малых формах хозяйствования

Категории сельхозпроизводителей	Количество			Средняя площадь земли на один объект, га		
	2008г.	2018г.*	Изменение,%	2008г.	2018г.*	Изменение,%
К(Ф)Х и ИП, тыс.ед.	285,1	174,6	61,24	103	240,9	233,88
в том числе:						
К(Ф)Х	253,1	136,6	53,97	102,6	168,9	164,62
ИП	32	38	118,75	106,2	140	131,83
Хозяйства населения (в сельских поселениях), млн. ед.	14,8	15,0	101,35	0,6	0,8	133,33

*данные Всероссийской сельскохозяйственной переписи

Полученные данные предварительных итогов переписи 2016 года свидетельствуют об укрупнении категории «К(Ф)Х и ИП»: при сокращении их количества на 38,76% средняя площадь земли в одном хозяйстве выросла в 2,34 раза. Одновременно в категории «хозяйства населения» произошло увеличение как их количества на 200 тысяч единиц, так и средней площади земли на одно хозяйство на 0,2 га.

По совокупным данным Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации можно сформировать количественную информацию о сельскохозяйственных потребительских кооперативах за 2013-2018 гг. (таблица 7).

За рассматриваемый период наблюдается тенденция сокращения численности сельскохозяйственных потребительских кооперативов, как по данным Росстата (на 32,9%), так и по сведениям Минсельхоза России, полученным от субъектов Российской Федерации по форме ГП-18 (на 26,35%). Расхождение в данных двух ведомств объясняется наличием в статистической

отчетности кооперативов, фактически давно прекративших свою деятельность, но не ликвидированных их учредителями до настоящего времени. Необходимо отметить, что за последние 4 года, это расхождение находится в пределах 7,55-8,95%.

Таблица 7 - Динамика количества сельскохозяйственных и иных потребительских кооперативов Российской Федерации, в 2013-2018 гг., ед.

Показатели	Годы					
	2013	2014	2015	2016	2017	1.07.18
СПоК (по данным Росстата)	9379	7349	6820	6556	6293	Н.д.5140
СПоК (по данным субъектов РФ, форма ГП-18)	6979	6794	6252	5975	5730	-
в %	74,4	92,4	91,6	91,1	91,0	-
от данных Росстата работающие СПоК(по данным сводной бухгалтерской отчетности субъектов РФ)	4827	4616	4027	3795	3491	3112
в % от данных по форме ГП-18	69,1	67,9	64,4	63,5	60,9	60,54

В то же время серьезной проблемой является снижение количества реально функционирующих кооперативов, т.е. показывающих получение выручки в своей годовой бухгалтерской отчетности. В количественном выражении за 2013 г. - 1 полугодие 2018 г. их число в стране сократилось на 1715 единиц. Одновременно снижается их доля в общем числе зарегистрированных кооперативов с 69,16% в 2013 году до 60,54% по состоянию на 1 полугодие 2018 г. Данные тенденции свидетельствуют о постепенной ликвидации фактически не работающих организаций, при этом в регионах создаются и регистрируются новые кооперативы, соответствующие всем требованиям действующего законодательства.

Аграрная политика в области направлена на увеличение производства, финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов, развития современных

технологий, улучшение условий жизни на сельских территориях. Итоги аграрной политики с 2015 года, как вы могли увидеть в фильме, выражены положительной динамикой многих показателей. Так производство продукции сельского хозяйства выросло на 21%, пищевой промышленности – на 8%. За 5 лет среднемесячная заработная плата в АПК выросла на 40% и достигла 28 000 рублей.

В растениеводстве выросло производство ведущих сельскохозяйственных культур. Это результат постоянной работы по соблюдению научнообоснованной системы земледелия, применения современных сортов, модернизации технического парка. Так, с 2015 года объемы внесения минеральных удобрений выросли на 33% (2015 – 256 тыс. тонн в д.в., 2019 – 340,7 тыс. тонн в д.в.), площади, засеваемые элитными семенами, на 61% (2015 – 332 тыс. га, 2019 - 536 тыс. га). Важной культурой для нас является озимая пшеница. Она обладает высоким качеством, рентабельностью и экспортным потенциалом. За отчетный период посевные площади под ней выросли более чем на 500 тыс. га. Под урожай 2020 года посеяно почти 2,8 млн га. Это предельная по севообороту площадь. Больше сеять нельзя. Дальше возможно только интенсивное развитие.

За пять лет на реконструкцию оросительных систем направлен 1 миллиард рублей, в целом на мелиорацию более 1,5 миллиардов рублей. Введено в эксплуатацию 25 тыс. гектаров поливных земель. По плану до 2024 года эта цифра увеличится еще на 20 тыс. га. Другое направление интенсивного развития отрасли – техническая модернизация машинно-тракторного парка. За пять лет трактора обновили на 14%, комбайны - на 25%. Темпы все еще недостаточные. Поэтому, имея почти 400 млн рублей в год на субсидии 20% стоимости техники из областного бюджета плюс федеральные программы, в том числе с участием Росагролизинга, ставим задачу увеличить к 2024 году энергообеспеченность с сегодняшних 145 л.с. на 100 га пашни до 209 л.с. Это увеличение на 44%.

В животноводстве с 2015 года – стабильная ситуация, за исключением

птицеводства. Главной задачей в молочном животноводстве было развитие его в сельхозпредприятиях и КФХ. В результате показатели продуктивность коров и товарного молока выросли на треть. В ведущих предприятиях молочной отрасли надои превышают 10 тыс. кг (ООО «Вера» (12 143 кг), ЗАО «Кировский конный завод» (10 521 кг), СПК колхоз «Колос» (10 380 кг). Выросла загрузка мощностей молокоперерабатывающих предприятий области. Положительная динамика в мясном скотоводстве. По сравнению с 2015 годом товарное поголовье увеличилось в 2 раза (мясное поголовье - 140 тыс. голов, в том числе маточное - 66 тыс. голов). В рамках повышения генетического потенциала за пять лет племенной статус получили 15 организаций области. В 2019 году впервые реализовано в Республику Казахстан 1200 голов племенного молодняка крупного рогатого скота калмыцкой породы. Свино-водческие предприятия увеличили производство на 48% (на 15 тыс. тонн). В данном сегменте работа была направлена на повышение их биологической защиты. В настоящее время все производители свинины имеют высокий уровень зоосанитарного статуса (компартамента). В области развиваются аквакультура, рыболовство и рыбопереработка.

Результат инвестиционной активности - реализация 13 крупных инвестиционных проектов на общую сумму 37 млрд рублей. Создано 3 тыс. рабочих мест. На стадии строительства, проектирования и привлечения финансирования находится 22 инвестиционных проекта на общую сумму 77 млрд рублей. Будет создано свыше 5 тысяч новых рабочих мест. на стадии реализации – 7 проектов, объем инвестиций 10,5 млрд рублей; на стадии проектирования – 8 проектов, объем инвестиций 37,8 млрд рублей; на подготовительной стадии – 7 проектов, объем инвестиций 28,3 млрд рублей. Заявленные сроки реализации проектов, находящихся на сопровождении – 2018-2024 гг. В 2019 году усилия были направлены на реализацию экспортноориентированных инвестиционных проектов. Это строительство 3 портовых терминалов общей мощностью перевалки 3,5 млн тонн сельскохозяйственной продукции в год (ООО 7 «Азовский морской терминал», ООО «Морской

зерновой терминал» (Таганрог), АО «Племенной завод «ГАСУНСКИЙ»). В 2020 году к реализации аналогичного проекта приступит компания «Акватория». Мощность отгрузки планируемого терминала составит 2 млн тонн зерновых. Слайд 9 Крупный бизнес локализует на территории региона масштабные проекты: молочно-животноводческие комплексы АО «Агрохолдинг «СТЕПЬ» в Сальском районе на 3100 фуражных коров (свыше 2 млрд рублей), АО фирма «Агрокомплекс» в Песчанокоспском районе на 2800 голов дойного стада (3,4 млрд рублей). Строительство планируется начать в 2020 году. Продолжается реализация проектов по строительству крупных тепличных комплексов. Сегодня на разной стадии проработки находятся 2 проекта. При условии их успешной реализации будет привлечено 5,7 млрд рублей. Нарращивание объемов переработки сельскохозяйственного сырья, произведенного в области, и несырьевого экспорта, – приоритет в развитии перерабатывающей промышленности. На стадии реализации следующие инвестиционные проекты: ООО «АМИЛКО» – увеличение мощности по переработке до 400 тыс. тонн кукурузы в год в Миллеровском районе (2023 год, 4,4 млрд рублей); ООО «АСВА» – создание комплекса по переработке семян льна мощностью 130 тысяч тонн в год в Азовском районе (1,6 млрд рублей, Срок реализации – 2018-2021 годы); 8 ООО «Марс» – 2-ой этап, увеличение мощности по производству до 60 тыс. тонн кормов для домашних животных в Аксайском районе (в 2020 году 1,1 млрд рублей); ИП Абачараева строит булочно-кондитерский комбинат производительностью 80 тонн в сутки с расширением ассортимента производимой продукции в Аксайском районе (850 млн рублей, планируемый срок завершения проекта – 2021 год). Приоритеты в работе министерства на ближайшее время видим в следующем: 1. Эффективное и рациональное расходование бюджетных средств должно стать основным принципом деятельности. Каждый вложенный рубль должен участвовать в формировании показателей развития отрасли и ее экономике. 2. В растениеводстве задача - эффективно использовать ресурсы, совершенствовать структуру посевных площадей в соответствии с зональными системами

земледелия, повысить производительность с гектара, наращивать объемы применения минеральных удобрений. 3. В животноводстве необходимо создавать условия для: модернизации производства, реконструкции и строительства молочно-товарных ферм, повышение генетического потенциала скота; увеличения поставок откормочного молодняка на мясоперерабатывающие предприятия области. 4. Доведению уровня оплаты труда в сельском хозяйстве до областного значения будет способствовать повышение требований к уровню среднемесячной заработной платы получателей субсидий из областного бюджета. Продолжим использовать информационно-разъяснительную работу, методологическое сопровождение и индивидуальное 12 взаимодействие с сельхозпредприятиями в рамках «дорожной карты» по повышению уровня оплаты труда в сельском хозяйстве. 5. Задачи инвестиционного развития: – привлечение инвестиций в строительство перерабатывающих предприятий с высокой добавленной стоимостью, имеющих высокий экспортный потенциал; – создание благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности; – эффективное использование существующих форм господдержки и внедрение новых, направленных на снижение затрат инвесторов при создании новых производств в приоритетных отраслях.

При этом и ЛПХ и КФХ находятся в непрерывной взаимной трансформации, что затрудняет дифференцированный или, как теперь принято называть, адресный подход к оказанию государственной поддержки как с учетом различий между ними по организационно-правовым формам, так и с учетом внутренней их дифференциации, что, безусловно, осложняет ее эффективность. Об этом подтверждают и обстоятельства кредитно-финансовой поддержки по программе «Развитие АПК». А соглашения доступности кредитов стали улучшаться уже в процессе их выдачи. При этом в национальном проекте совершенно не нашли отражения направления по социальной защите занятых в ЛПХ. Поэтому вполне правомерно, что на протяжении всего постреформенного периода наукой и практикой ведется поиск организационно-пра-

вового статуса КФХ и ЛПХ и их места в системе сельскохозяйственных товаропроизводителей, роли в формировании крестьянства и сельского образа жизни на селе.

По мнению ряда ученых, надежды на эволюционное вызревание в рамках ЛПХ жизнеспособных рыночных структур предпринимательского или фермерского типа в этих условиях практически нет. Для их дальнейшего развития государство обязано не только объявить государственную миропонимание, определяющую приоритетность сельского хозяйства для экономики страны в целом, изложенную в ФЗ «О развитии сельского хозяйства», но и на деле реализовать государственную поддержку аграрного производства не только за счет кредитно-финансовой, но и льготно-налоговой политики, а также прямой субсидиарной государственной помощи по опыту развитых стран Запада. При этом в отношении хозяйств населения государственная политика должна быть неодинакова с учетом предложенной нами классификации:

-для ЛПХ – это поддержка и стимулирование их кооперационных связей с сельскохозяйственными предприятиями, напрямую через предприятия;

-для крестьянских семейных приусадебных хозяйств (КСПХ) и крестьянских семейных товарных хозяйств (КСТХ) необходимо, создать условия стимулирующие рост рентабельности труда их владельцев, на основе доступности современных средств производства, социальной поддержки, налоговых льгот, кооперации

-для крестьянских (фермерских) высокомеханизированных и товарных производств – хотя бы вернуться к прежней политике поддержки КФХ первой волны. То есть члены каждой формы хозяйствования должны иметь интерес и стимул стремиться переходить в следующую, более высокую по статусу и доходности категорию хозяйств. [21].

Таким образом, принадлежность к группе «малых» форм хозяйствования должна обеспечивать предприятию возможность снижения налогового

бремени, финансовой поддержки, предоставления налоговых каникул, льготного доступа к кредитным ресурсам, получение преференций со стороны государства, создания равных конкурентных условий, высокий социальный уровень заинтересованности.

Изложенная информация о роли малых форм хозяйствования в АПК в обеспечении продовольственной безопасности страны и выполнении многих социальных функций наглядно демонстрирует необходимость стимулирования их развития как важнейшей государственной задачи.

2.3. Направления развития государственной поддержки малых форм хозяйствования в животноводстве

В рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013- 2020 годы с 2017 года меняются правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса. Основной новацией при этом является консолидация (укрупнение) мер государственной поддержки в рамках «единой» субсидии, что самым непосредственным образом затронет и малые формы хозяйствования в АПК (рисунок 7).

Так называемая «единая» субсидия будет предоставляться бюджетам субъектов Российской Федерации одной суммой с возможностью самостоятельного выбора направлений и перераспределения бюджетных ассигнований между ними. Основным условием при этом является достижение целевых индикаторов, установленных соглашением с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, на основании предварительно согласованных региональных программ.

Распределение «единой» субсидии между субъектами Российской Федерации будет осуществляться с учетом коэффициентов значимости направлений поддержки из расчета суммы долей региона в сгруппированных по целям предоставления направлениях государственной поддержки на основе четырех критериев. Одним из них является «развитие малых форм хозяйствования», в том числе по показателям «количество и объем производства продукции К(Ф)Х, ИП и СПоК» и «остаток ссудной задолженности по кредитам, взятым малыми формами хозяйствования».

Для реализации мероприятий поддержки малых форм хозяйствования в составе «единой» субсидии в региональные программы включаются подпрограммы «Поддержка малых форм хозяйствования». Приоритетами являются стимулирование увеличения количества и объемов производства продукции малых форм хозяйствования на селе, а также обеспечение их финансовой устойчивости (краткосрочное кредитование и страхование).

Основные изменения 2020 года		
Начинающий фермер	«Агростартап»	Семейная ферма
<p>90% от затрат, но не более 5,0 млн рублей для разведения крупного рогатого скота молочного направления,</p> <p>4,0 млн рублей для разведения крупного рогатого скота мясного направления,</p> <p>3,0 млн рублей для ведения иных видов сельскохозяйственной деятельности.</p> <p>На грант до 2,0 млн рублей необходимо создать 1 рабочее место,</p> <p>свыше 2,0 млн рублей – 2 рабочих места.</p>	<p>90% затрат, но не более 3,0 млн рублей, а при условии использования части гранта на цели формирования неделимого фонда кооператива – не более 4,0 млн рублей.</p> <p>Часть гранта, направляемая на формирование неделимого фонда сельскохозяйственного потребительского кооператива, сохраняется и не может быть менее 25 процентов и более 50 процентов общего размера гранта.</p> <p>При этом в приоритетном порядке грант «Агростартап» будет предоставляться на выращивание плодовых и ягодных культур, винограда, грибов, картофеля и овощей в закрытом и открытом грунтах, зерновых, зернобобовых, технических, кормовых сельскохозяйственных культур.</p> <p>На грант до 2,0 млн рублей необходимо создать 1 рабочее место,</p> <p>свыше 2,0 млн рублей – 2 рабочих места.</p>	<p>90% от затрат, но не более 30,0 млн рублей – по разведению и выращиванию скота молочного направления в условиях фермы;</p> <p>13,2 млн рублей – по разведению и выращиванию крупного рогатого скота мясного направления при строительстве откормочной фермы из 100 и более голов одновременно содержания основного стада;</p> <p>5,4 млн рублей – по разведению и выращиванию крупного рогатого скота мясного направления не предусматривающие строительство откормочной фермы;</p> <p>3,0 млн рублей – для ведения иных видов сельскохозяйственной деятельности.</p>

Новациями оказания государственной поддержки малым формам хозяйствования в АПК с 2020 года являются [8]:

- увеличение максимальной суммы гранта для начинающих фермеров при реализации проектов по разведению крупного рогатого скота мясного и

молочного направлений продуктивности до 5 млн рублей, что отчасти стало возможным вследствие дискуссий между органами власти, руководством АККОР и научным сообществом [11];

- повышение максимальной суммы гранта на развитие семейной животноводческой фермы по разведению крупного рогатого скота мясного и молочного направлений продуктивности до 30 млн рублей;

- снижение требований по созданию новых постоянных рабочих мест гранто-получателями: для начинающих фермеров - одно на каждый 1 млн рублей гранта, для кооперативов - одно на каждые 3 млн рублей гранта;

- установление срока деятельности кооператива на момент получения гранта не менее 12 месяцев с дня регистрации;

- предоставление возможности повторного получения гранта кооперативом через 12 месяцев после полного освоения ранее полученного гранта и др.

О повышении значимости малых форм хозяйствования на федеральном уровне свидетельствует включение с 2020 года в методику распределения субсидии между регионами показателей, демонстрирующих уровень их развития. К ним, прежде всего, относятся количество крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей, сельскохозяйственных потребительских кооперативов в регионе; средняя стоимость валовой продукции растениеводства и животноводства, произведенной индивидуальными предпринимателями и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами; остаток ссудной задолженности по кредитам, взятым малыми формами хозяйствования и др.

Ожидается, что введение «единой субсидии» повысит эффективность предоставления субсидий и самостоятельность регионов при достижении поставленных целей, упростит механизм распределения бюджетных средств, сократит сроки их доведения до получателей и количество межбюджетных трансфертов [3;5;8].

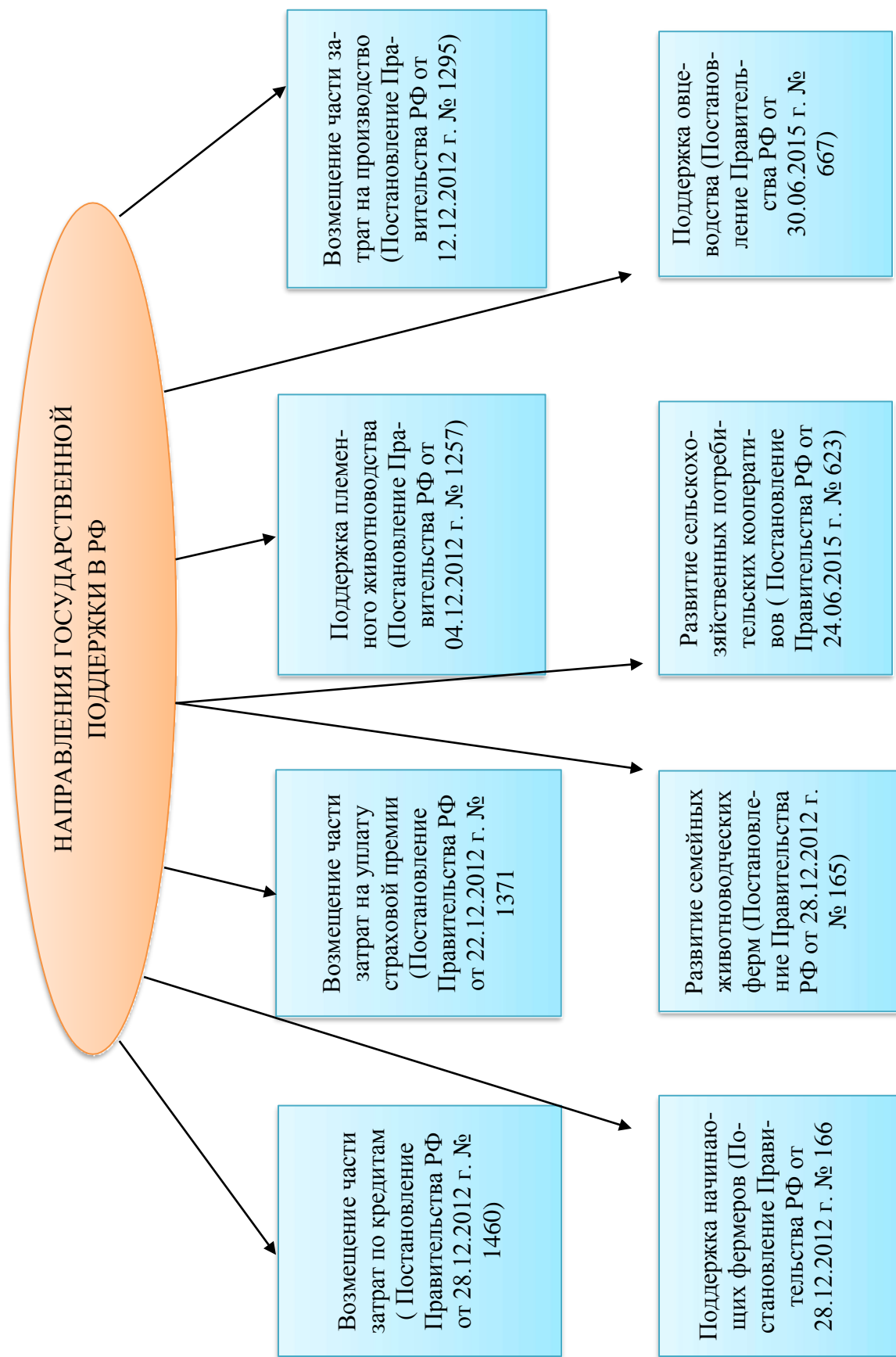


Рисунок 8 – Содержание «единой» субсидии

Помимо «единой субсидии» в качестве отдельных самостоятельных направлений государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей с 2017 года предусмотрены [3;8]: поддержка в области растениеводства (несвязанная поддержка); поддержка в области молочного скотоводства (повышение продуктивности молочного КРС); поддержка инвестиционного кредитования в АПК; компенсация прямых понесенных затрат на строительство и модернизацию объектов АПК; содействие достижению целевых показателей реализации региональных программ развития АПК; ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года»; ФЦП «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014-2020 годы».

Принципиальной и давно ожидаемой новацией является создание механизма упрощенного доступа к кредитным средствам, в том числе в целях реализации проектов импортозамещения. Его суть заключается в предоставлении кредитов сельскохозяйственным товаропроизводителям по ставке не более 5% годовых российскими кредитными организациями, что соответствует предложениям экспертов и ученых [11].

Проверка целевого использования льготных кредитов будет осуществляться уполномоченными банками, а не региональными органами исполнительной власти, как было до настоящего момента, что, несомненно, повысит уровень ответственности кредитных организаций. В то же время, данная новация может создать и определенные трудности для банковских работников в силу специфики приобретаемых товарноматериальных ресурсов и средств производства, а также отсутствия в кредитных организациях квалифицированных специалистов в области растениеводства, животноводства, механизации и сельского строительства. Данные вопросы могут быть частично решены путем привлечения независимых экспертов, что, однако, нисколько не снимет ответственности с банковских работников, ответственных за принятие документов, подтверждающих целевое использование льготных кредитов.

Неоднократно, помимо введения пониженной ставки по кредитным ресурсам в размере до 5% годовых, высказывались предложения по выделению квоты в государственной поддержке для малых форм хозяйствования. Вследствие этого ожидается, что существенное положительное влияние на развитие малого агробизнеса окажет введение норматива, согласно которому уполномоченный банк обязан выдавать заемщикам, относящимся к малым формам хозяйствования, не менее 20% общего объема льготных краткосрочных, инвестиционных кредитов [8].

В целом, прогнозы кредитования заемщиков будут формироваться Министерством сельского хозяйства Российской Федерации на основании предложений региональных органов АПК, исходя из необходимости достижения целевых показателей и предложений уполномоченных банков, подготовленных на основании реестров заемщиков. Данная мера позволит сельскохозяйственным товаропроизводителям не отвлекать собственные оборотные средства на оплату субсидируемой части процентной ставки и не ждать их последующего возврата в виде субсидий.

В заключение следует отметить, что в рамках новых механизмов государственной поддержки малых форм хозяйствования в АПК остаются нераскрытыми вопросы стимулирования личных подсобных хозяйств, развитие которых имеет большую производственную и социальную значимость для государства. Скорее всего, данный пробел будет восполнен в ближайшее время, так как меры их государственной поддержки, в том числе предоставление государственных финансовых и материально-технических ресурсов на возвратной основе, прямо прописаны в статье 7 Федерального закона от 7 июля 2003 года №112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве». Ведь в современных условиях совершенно очевидно, что гарантом максимально устойчивой и эффективной работы отдельных хозяйствующих субъектов из категории «малые формы хозяйствования в АПК» является комплексная долгосрочная государственная политика стимулирования их развития.

Несмотря на приоритетное развитие кооперации в мировой агропромышленной практике, ее развитие в России сопровождается наличием серьезных проблем в системе внутривладельческих взаимоотношений. Их возникновение обусловлено существованием крайне неудачного с большими нестыковками и противоречиями Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации», который признает колхоз в качестве основной формы кооперативных взаимоотношений.

Тем не менее, кооперация на селе развивается, а ее наиболее предпочтительной формой является сетевое развитие вертикальных обслуживающих кооперативов, особенно малых форм семейного аграрного бизнеса

То есть, динамика роста сельскохозяйственной кооперации является достаточно значительной и отражает серьезную потребность в развитии, как многоуровневой системы кредитной кооперации, так и кооперации в сфере производства, переработки и реализации готовой продукции.

Такой тип кооперативов позволяет мелким сельхозтоваропроизводителям объединяться для проведения совместной деятельности в рамках одной или нескольких функций. В итоге, данные функции могут выполняться более эффективно, а кооперация дает дополнительный эффект масштаба, что позволяет более успешно конкурировать на рынке.

Тем не менее, малый бизнес на селе сталкивается с существенными ограничениями своего развития, которые тормозят развитие кооперации, а значит процесс институционально-рыночной перестройки мелкотоварного производства. Основные из таких ограничений, рассмотрены и проанализированы в таблице 6.

Во-первых, это отсутствие кредитных механизмов финансирования развития и страхования рисков в малом секторе экономики АПК. Эта проблема является производной от более широкой и сложной проблемы отсутствия в экономике системы длинного недорогого фондирования реального сектора экономики, которая сегодня еще более усугубилась в условиях санкционной блокады РФ со стороны ЕС и США, то есть, Запада.

Во-вторых, это несовершенная система налогообложения, которая характеризуется возрастанием фискальной нагрузки на местах. Данная проблема должна получить обстоятельное разрешение особенно в текущих условиях и на перспективу, в которой расширение доходной базы государственного бюджета представляется маловероятным.

В-третьих, крайне важной является проблема финансово-кредитной поддержки инновационной активности малых предпринимательских производств в АПК.

В-четвертых, неразвитость системы информационной поддержки малого предпринимательства на селе. Сегодня, при избирательности самих обследований малых предпринимательских структур, в основу их учета ложатся не комплексные постоянно меняющиеся методики. Все это не позволяет сформировать достоверную информацию относительно реального положения хозяйств, в малом секторе экономики АПК.

В-пятых, низкий уровень профессиональной подготовки малых предпринимателей на фоне возрастающей конкуренции на аграрном рынке. Данный фактор является также весомым и вполне традиционным в современной рыночной среде, причем характерным не только для малого бизнеса.

В-шестых, это усиливающаяся монополизация аграрного рынка. Это отдельный «особый» тренд, который требует внимательного учета со стороны малых предпринимательских производств. Реорганизационный ответ малого бизнеса на вертикальную интеграцию и концентрацию - упорядоченную консолидацию крупного агробизнеса должен быть прямоточным. Основа этой прямоточности - развитие кооперации производительных сил малых форм хозяйствования. В перспективе возможны два основных варианта развития кооперации малого предпринимательства с неравным потенциалом.

Таблица 8 – Ограничения институционально-рыночного роста малых форм хозяйствования

Проблема	Содержание проблемы	Пути решения
<p>Недостаток системы налогообложения</p> <p>Отсутствие кредитных механизмов финансирования развития и страхования рисков</p>	<p>Значительная степень налоговой нагрузки на малые предприятия, к тому же прибавляются региональные налоги и сборы.</p> <p>Отсутствие надежной системы гарантирования кредитов для малого аграрного бизнеса. Рост стоимости кредитов на внутреннем рынке. Невыгодность кредитования малого</p>	<p>Налоговое регулирование в области сельскохозяйственного производства должно выполнять разумную фискальную функцию.</p> <p>Организация специализированных фондов поддержки малого предпринимательства.</p>
<p>Неэффективная система информационной поддержки</p> <p>Рыночные ограничения инновационного переустройства</p> <p>Монополизация аграрного рынка</p>	<p>Серьезные искажения в системе статистического учета не позволяют сформировать адресные эффективные меры поддержки ввиду отсутствия достоверной картины состояния малого аграрного бизнеса.</p> <p>В малом секторе экономики АПК выражается слаборазвитой система гарантирования и страхования инновационных проектов.</p> <p>Развитие аграрного рынка сопровождается укрупнением холдинговых структур, их сквозной интеграцией по вертикали, что существенно повышает барьер входа для малого бизнеса.</p>	<p>Совершенствование системы статистического сбора и учета данных, формирование постоянной единой базы данных положения малого аграрного бизнеса.</p> <p>Смягчение диспаритета цен. Решение проблем кредитного и целевого финансирования инновационных проектов.</p> <p>Институциональная коррекция этого естественно-эволюционного процесса крайне затруднительна. Правильнее будет говорить о естественной сбалансированности формационной структуры рынка, право на место в которой де факто еще необходимо доказать и реализовать. Малый бизнес должен использовать потенциал догоняющего развития и занять свою нишу на рынке.</p>

С одной стороны это производственная кооперация в виде объединения малых хозяйств с целью совместной организации сельскохозяйственного производства. Организационным ответвлением такой кооперации должны стать кооперативы вертикального типа. Такая интеграция позволит малому бизнесу организационно консолидироваться и сообща решать многие проблемы, в том числе по выводу на рынок готовой продукции.

Организационно-интеграционная перестройка мелкотоварного агропроизводства должна быть максимально ориентирована на учет вектора институциональной трансформации крупных агрохолдингов. Малый бизнес может попытаться найти в этом процессе свое место.

Оценивая перспективы развития малых форм хозяйствования в АПК можно констатировать следующее. На наш взгляд, на фоне усиления потенциала конкурентного развития крупного агробизнеса, в его малом секторе должен быть максимально задействованы возможности развития кооперации, включая создание сбытовых кооперативов. Они объединят владельцев малых форм хозяйствования и позволят организовать поставку на рынок значительных объемов сельскохозяйственной продукции, которая сегодня замещается импортом.

Это обеспечит малым формам хозяйствования значительные выгоды, к которым можно отнести:

- снижение «удельных» (в расчете на одно хозяйство) затрат на покупку оборудования и техники;

- снижение удельных затрат на реализацию продукции, а также частично на ее производство. В условиях снятия санкций и невозможности регулирования импорта тотальный контроль над издержками становится основным способом повышения рентабельности;

- усиление конкурентных преимуществ по отношению к крупным агрохолдингам, обеспечение параллельного с ними рыночного присутствия.

Оценивая особенности развития малых форм рыночного предпринима-

тельства в отечественном агробизнесе, обосновывая направления институционально-рыночного развития - перестройки малого сектора экономики АПК автор заключает, что важным условием его развития является кооперация и интеграция. Этот «реорганизационный тренд» эмпирически вызрел уже давно. Однако, радикальные условия для его реализации были сформированы именно в процессе определенного ослабления патерналистского начала в аграрной экономике РФ, сужения рамочных условий ее регулирования под влиянием ВТО, а также активной интеграционной перестройки крупного агробизнеса. Сохранение институционального паритета по отношению к последнему в формационной структуре российского агробизнеса потребует более жесткой корректировки государственных форм развития более совершенных форм кооперации мелкотоварного производства в агропродовольственном секторе страны.

Как показывают эмпирические исследования, на фоне Жесткой конкуренции с крупными хозяйствами, малый бизнес в АПК менее конкурентоспособен, где-то нерентабелен, что требует государственных вложений. Параллель с зарубежным опытом вполне легитимирует этот вывод.

Оценивая потенциал роста российского аграрного предпринимательства, автор обращает внимание на дополнительные аспекты регулирования аграрного рынка России.

Во-первых, в условиях открытости экономики РФ для импорта Россия испытывает жесткое конкурентное давление со стороны продовольственного импорта, стимулированного целенаправленным использованием странами ЕС экспортных субсидий на протяжении практически 25 последних лет. В рамках данных субсидий зарубежные правительства компенсировали западным фермерам до 80% стоимости продукции.

Во-вторых, в России выстроена цепь поставок, в которой имеет место непропорциональное распределение добавленной стоимости. Так, зерно, идущее на экспорт, сбывается по высоким ценам, а закупается в разы де-

шевле. В результате трейдеры получают сверхприбыль, а аграрные предприниматели и фермерские хозяйства работают на уровне нулевой рентабельности. Такой проблемы нет у фермеров США, Канады или ЕС.

В-третьих, монопольные тарифы на перевозку внутри страны также вызывают серьезное удорожание стоимости продукции, что существенно снижает прибыль и является прямым упущением государства.

Таким образом, оценивая сложности современного развития малого аграрного бизнеса в России, автор приходит к выводу, что он сталкивается с общей неэффективностью государственного регулирования отрасли, которое порождает ценовые диспаритеты и рост инфраструктурной нагрузки, что автоматически снижает экономическую эффективность мелкотоварного сельскохозяйственного производства.

В России система государственного регулирования сельскохозяйственных предприятий малого бизнеса должна быть критически осмыслена и проанализирована через призму этого прогрессивного зарубежного опыта. Такой анализ на наш взгляд позволяет выработать некоторые императивные принципы, которые должны быть положены в основу государственного регулирования условий функционирования малого бизнеса на селе.

Априори в качестве одного из таких базовых принципов считаем необходимым указать принцип институционального регулирования рынка. Государство должно быть ориентировано на то, чтобы исключить заранее - проактивно ценовые диспаритеты, низкие цены сбыта продукции и, тем самым, исключить возможность возникновения убытков на малых предприятиях АПК.

Кроме того, должна быть использована прямая государственная поддержка предприятий малого бизнеса в аграрном секторе.

Второй принцип, который является одним из базовых сводится к тому, что устойчивый экономический рост в АПК может быть достигнут не только через развитие системы его разнопланового государственного регулирования, но и через оптимизацию условий функционирования различных форм

хозяйствования на селе.

Таблица 9 – Основные принципы государственной поддержки малых форм хозяйствования

Принцип	Содержание принципа	Эффект реализации принципа
Системности	Развитие малого агробизнеса должно осуществляться системно с опорой на предельно четкое понимание его роли и значения в структуре существующих форм хозяйствования в ДПК. Это понимание должно быть измеримо и концептуально обосновано. Этот принцип позволяет задать скорость и параметры роста малого бизнеса, под которые должны быть выработаны оптимальные инструменты достижения этих целевых ориентиров.	Многоукладное развитие АПК, диверсифицированная модель развития сельского хозяйства реализуются в рамках четко обозначенных пропорций развития отдельных форм хозяйствования, включая малое.
Императивности	В системе институционально-рыночной трансформаций малого агробизнеса приоритет должен быть отдан государственному регулированию, которое должно выступать катализатором и детерминантом направлений развития сельского предпринимательства.	Ускорение и повышение эффективности процессов институционально-рыночной трансформации малого агробизнеса
Дифференциация государственной поддержки	Государственная поддержка аграрного предпринимательства должна различаться для отдельных регионов и форм специализаций агробизнеса	Повышение эффективности государственной поддержки малого агробизнеса, учет региональных различий в развитии агробизнеса, предотвращение перерасхода бюджетных средств и формирования пузырей на рынке.
Разноплановая многоуровневая государственная поддержка	В системе государственного регулирования малого сектора экономики должна быть сформирована более четкая концепция развития малого бизнеса в России, которая будет учитывать его отраслевую неоднородность, сложность и потенциал роста в экономике	Формирование более эффективной проекции мер и инструментов развития малого бизнеса в аграрном сегменте экономики России
Регулирование пропорций распределения добавленной стоимости в агропродуктовой цепи.	Снижение ценовых диспропорций в системе межотраслевого взаимодействия, позволяющее повысить рентабельность малого агробизнеса	Повышение рентабельности малого агробизнеса
Сбалансированности и последовательности государственной поддержки	Переход от финансового к институциональному развитию малого предпринимательства в АПК. Изменение структуры инструментов и форм государственной поддержки малого агробизнеса	Повышение эффективности развития малого агробизнеса и ускорение его рыночного роста

Мы рассматриваем крайне сложную задачу, когда государство должно не просто поддерживать агробизнес, но и иметь предельно четкие представления о том, какие хозяйственные структуры должны получить приоритетное развитие, насколько необходимо ограничить механизм рыночной селекции и каким образом можно интегрировать агробизнес на селе, институционально укрепляя рыночно приемлемые и обоюдовыгодные формы кооперации и интеграции хозяйственных структур в АПК.

В целом, автор приходит к выводу, что развитие сельскохозяйственных предприятий малого бизнеса сегодня испытывает серьезные ограничения. Их основная часть генерируется самим рынком, который не является сбалансированным и характеризуется непропорциональным распределением ресурсов роста между малым бизнесом и формами крупнотоварного производства, которое становятся все более и более интегрированными. Для исправления сложившегося положения, на наш взгляд, необходимо разработать теоретико-методические основы развития малых форм хозяйствования в России, которые должны опираться на ряд предложенных в работе принципов и быть вложены в канву общего содержания аграрной политики России.

В качестве третьего принципа государственной поддержки малых форм хозяйствования в АПК автор предлагает принцип ее сбалансированности и последовательности, который также является важным и значимый.

При этом характер и широкий спектр проблем позволил заключить, что сама поддержка также не является простой. Она должна быть дифференцированной и опираться на целую систему принципов, учет которых предполагает императивное регулирование рынка, его ценовых пропорций и т.д.

Таким образом, в монографии автор сформировал и расширил концептуальное видение принципов и подходов, которые должны быть положены в основу теоретико-методического развития системы государственной поддержки малых форм хозяйствования в АПК России.

3. НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1. Основные направления развития системы государственной поддержки малых форм хозяйствования

Аграрное производство силу своих специфических особенностей не способно к саморегулированию в условиях рынка, отсюда напрашивается вывод, что особую роль в этом должно сыграть государство, по средствам разумного вмешательства в экономические процессы отрасли и поддержание ее развития.

Нами рассмотрены теоретические и практические аспекты системы государственной поддержки сельского хозяйства. Результаты анализа указывают на наблюдающееся положительное влияние государственной помощи на поступательное развитие отрасли. Вместе с тем отмечены недостатки и проблемы, которые обусловлены несовершенством системы господдержки.

Составная часть аграрной политики страны это система мер государственной поддержки. С ее помощью государство стремится ослабить последствия негативного влияния неэквивалентного товарообмена сельского хозяйства с другими отраслями экономики, обеспечить результативное функционирование отрасли и рыночных механизмов, а также решить ряд социальных проблем.

Нерешенность накопившихся проблем системы государственной поддержки, возникающие острые вопросы текущей экономической ситуации создают на ближайшие годы угрозу спада сельскохозяйственного производства, невыполнения целевых ориентиров Доктрины продовольственной безопасности и не решения проблем импортозамещения сельскохозяйственной продукции.

Очевидно, что назрела необходимость разработки основных направле-

ний (концепции, стратегии) совершенствования инструментов государственной поддержки малого агробизнеса и сельского хозяйства в целом, что позволит обеспечить достижение стабильного развития отрасли, достижения продовольственной независимости, повышения благосостояния населения и уровня жизни сельских жителей, сохранения и улучшения природной среды в сельских территориях.

Основная задача совершенствования системы государственной помощи состоит в том, чтобы стимулировать в аграрной сфере не инерционный путь развития в уже достигнутых рамках темпов роста объема валовой сельхозпродукции, производительности и урожайности, а переходить на инновационный путь, развивать технологии, всемерно способствовать привлечению инвестиций в отрасль.

Решение поставленной задачи потребует формирования комплексного подхода к проблеме: совершенствования нормативной базы, методологии и организационно-экономических механизмов, принятия новых управленческих и финансовых решений.

Полагаем, что для достижения обозначенной цели необходимо будет осуществить ряд мер, среди которых:

- внесение изменений и дополнений в федеральные и региональные законодательные акты, регулирующие отношения между органами государственной власти и сельскохозяйственными товаропроизводителями в сфере оказания поддержки аграрной отрасли;
- корректировка нормативных документов (целевых программ развития сельского хозяйства, порядков предоставления государственной поддержки, административных регламентов оказания государственных услуг) с целью усиления мотивации развития отрасли и выполнения индикативных показателей роста;
- изменение методологических подходов к процессам взаимодействия гос-

ударства и сельхозпроизводителей в вопросах предоставления и расходования средств государственной поддержки;

- совершенствование экономических косвенных методов государственной поддержки отрасли, в частности налогообложения;
- дополнение методики осуществления контроля за средствами государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей;
- формирование системы показателей и мониторинга качества и доступности государственных услуг в сфере взаимодействия органов государственной власти и сельхозтоваропроизводителей с целью повышения эффективности государственной поддержки (рисунок 9).

В соответствии с Положением о порядке предоставления субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса в рамках подпрограммы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса» государственной программы Ростовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» можно рассмотреть порядок предоставления субсидии малым формам хозяйствования, осуществляющим первичную или последующую переработку сельскохозяйственной продукции на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса в рамках подпрограммы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса» государственной программы Ростовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», утвержденной постановлением Правительства Ростовской области от от 17.10.2018 № 652

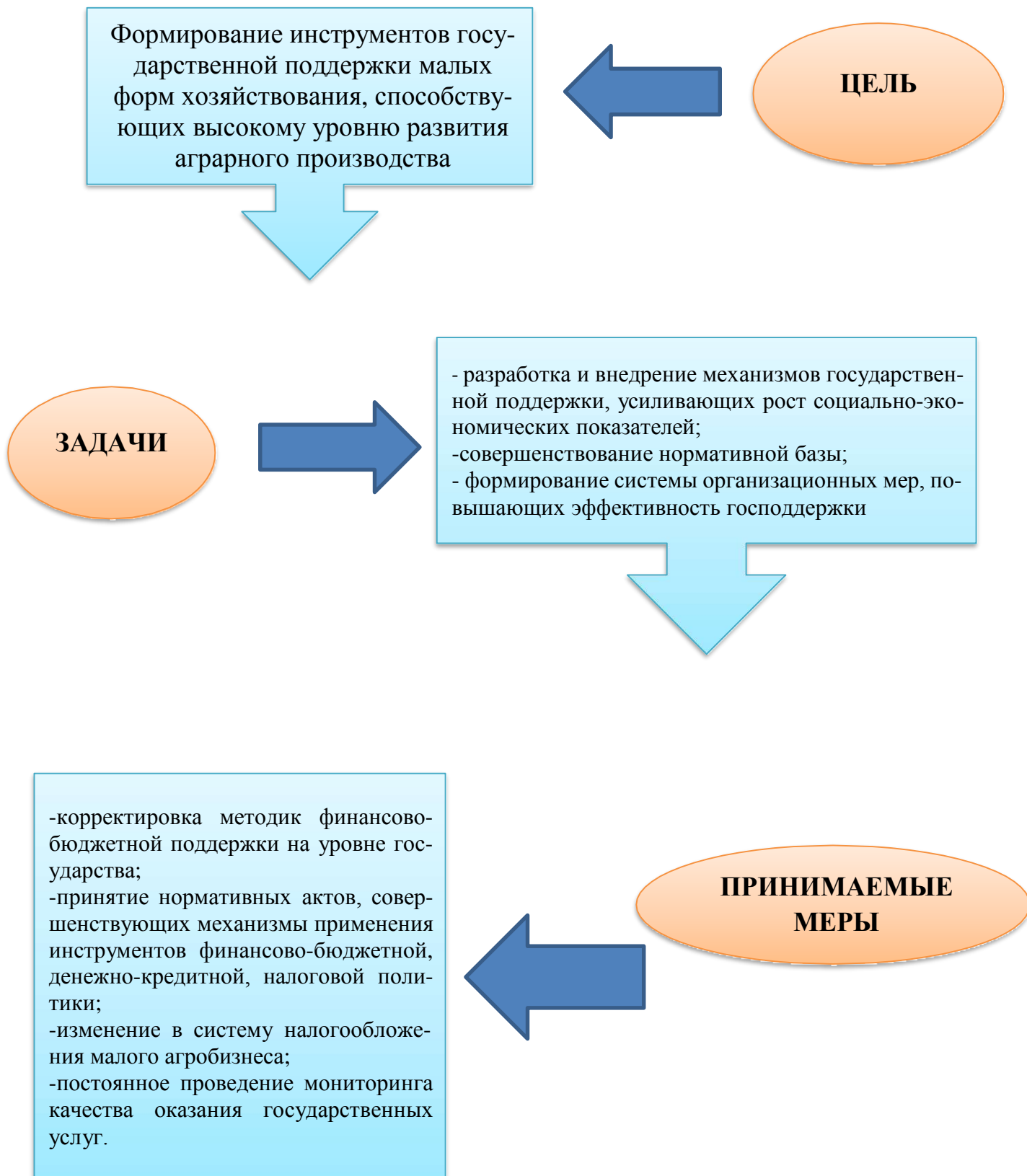


Рисунок 9 – Концепция совершенствования системы государственной поддержки малого агробизнеса.

Сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются:

- граждане, ведущие личное подсобное хозяйство, в соответствии с Федеральным законом от 07.07.2003 № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве»;

- сельскохозяйственные потребительские кооперативы (перерабатывающие, сбытовые (торговые), обслуживающие (в том числе кредитные), снабженческие, заготовительные), созданные в соответствии с Федеральным законом от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»;

- крестьянские (фермерские) хозяйства в соответствии с Федеральным законом от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве».

Малые формы хозяйствования – крестьянские (фермерские) хозяйства, включая индивидуальных предпринимателей, сельскохозяйственные потребительские кооперативы и личные подсобные хозяйства.

Начинающий фермер – гражданин Российской Федерации, являющийся главой крестьянского (фермерского) хозяйства, зарегистрированного на сельской территории Ростовской области, продолжительность деятельности которого не превышает 24 месяцев со дня его регистрации.

Семейная животноводческая ферма – крестьянское (фермерское) хозяйство, зарегистрированное на сельской территории Ростовской области, основанное на личном участии главы и членов хозяйства, состоящих в родстве (не менее двух, включая главу) и совместно осуществляющих деятельность по разведению и содержанию сельскохозяйственных животных и птицы, продолжительность деятельности которого превышает 24 месяца с даты регистрации.

Сельскохозяйственный потребительский кооператив – сельскохозяйственный потребительский перерабатывающий и (или) сельскохозяйственный сбытовой кооператив, действующий не менее 12 месяцев с даты регистрации, осуществляющий деятельность по заготовке, хранению, обработке, переработке, сортировке, убою, первичной переработке, охлаждению молока, мяса сельскохозяйственных животных, птицы, рыбы и объектов

аквакультуры, картофеля, грибов, овощей, плодов и ягод, в том числе дико-растущих, подготовке к реализации сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки, объединяющий не менее 10 сельскохозяйственных товаропроизводителей на правах членов кооперативов (кроме ассоциированного членства), при этом не менее 70 процентов выручки сельскохозяйственного потребительского кооператива должно формироваться за счет осуществления перерабатывающей и (или) сбытовой деятельности, или потребительские общества, если 70 процентов их выручки формируется за счет осуществления видов деятельности, аналогичных таким видам деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов, как заготовка, хранение, переработка и сбыт сельскохозяйственной продукции.

Нами были изучены и рассмотрены правила предоставления субсидий на в рамках программы «Государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей» на примере Ростовской области. Субсидия предоставляется по следующим направлениям:

1. На поддержку племенного животноводства.
2. На содержание товарного маточного поголовья крупного рогатого скота мясных пород и их помесей.
3. На поддержку тонкорунного и полутонкорунного овцеводства.
4. На поддержку рисоводства.
5. На поддержку элитного семеноводства.
6. На закладку, уход, установку шпалеры, раскорчевку виноградников.
7. На закладку и уход за многолетними плодовыми и ягодными насаждениями, садами интенсивного типа.
8. На возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам):

- на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам), полученным до 31 декабря 2016 г., на цели развития подотрасли растениеводства;

- на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам

(займам), полученным до 31 декабря 2019 г., на цели развития подотрасли животноводства; на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам), полученным до 31 декабря 2019 г., на цели развития подотрасли молочного скотоводства.

- на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам), полученным до 31 декабря 2019 г., на закупку сельскохозяйственного сырья для первичной и (или) последующей (промышленной) переработки продукции растениеводства, и (или) животноводства, и (или) молочного скотоводства.

9. На возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования:

- на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования в области животноводства;

- на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования в области растениеводства.

10. На возмещение части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, полученным малыми формами хозяйствования до 31 декабря 2019 г.

11. На предоставление грантов на поддержку начинающих фермеров.

12. На предоставление грантов на развитие семейных животноводческих ферм.

13. На предоставление грантов на развитие материально-технической базы сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Особое место в системе малых форм ведения аграрного производства занимают крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, которые, несмотря на наличие системных трудностей, низкий уро-

вень развития материально-технической базы, практически полное отсутствие объектов производственной инфраструктуры и достаточно высокую монополизированность локальных рынков услуг по переработке и хранению сельскохозяйственной продукции, с успехом конкурируют не только с сельскохозяйственными организациями, но и с крупными интегрированными формированиями (рисунок 10).

	2012-2017 г.г.	2017 г.	2018 г.
Объемы финансирования грантовой поддержки МФХ	43,8 млрд.руб.	9,0 млрд. руб.	9,2 млрд. руб.
Количество начинающих фермеров (средний размер гранта)	18079	2582 (ср.грант – 1,8 млн. руб.)	3000 (ср.грант – 2,0 млн. руб.)
Количество семейных животноводческих ферм (средний размер гранта)	4874	724 (ср.грант – 6,1 млн. руб.)	750 (ср.грант – 1,8 млн. руб.)

Рисунок 10 – Размер грантовой поддержки в России

Одно из основных мероприятий национального проекта «Развитие АПК» – «Поддержка создания и развития крестьянских (фермерских) хозяйств» разработано с целью нивелирования негативных факторов и поддержки развития сельскохозяйственной деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, а также повышения занятости населения и

улучшения качества жизни на селе. Мероприятие включает следующие расходы областного бюджета:

- проведение сельскохозяйственного форума «Донской фермер» и регионального конкурса «Лучший фермер»;

- субсидии крестьянским (фермерским) хозяйствам, включая индивидуальных предпринимателей, на возмещение части затрат на оформление в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения;

- гранты главам крестьянских (фермерских) хозяйств на развитие семейных животноводческих ферм;

- гранты начинающим фермерам на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства и единовременную помощь на их бытовое обустройство. Структура грантовой поддержки показана на рисунке 11.

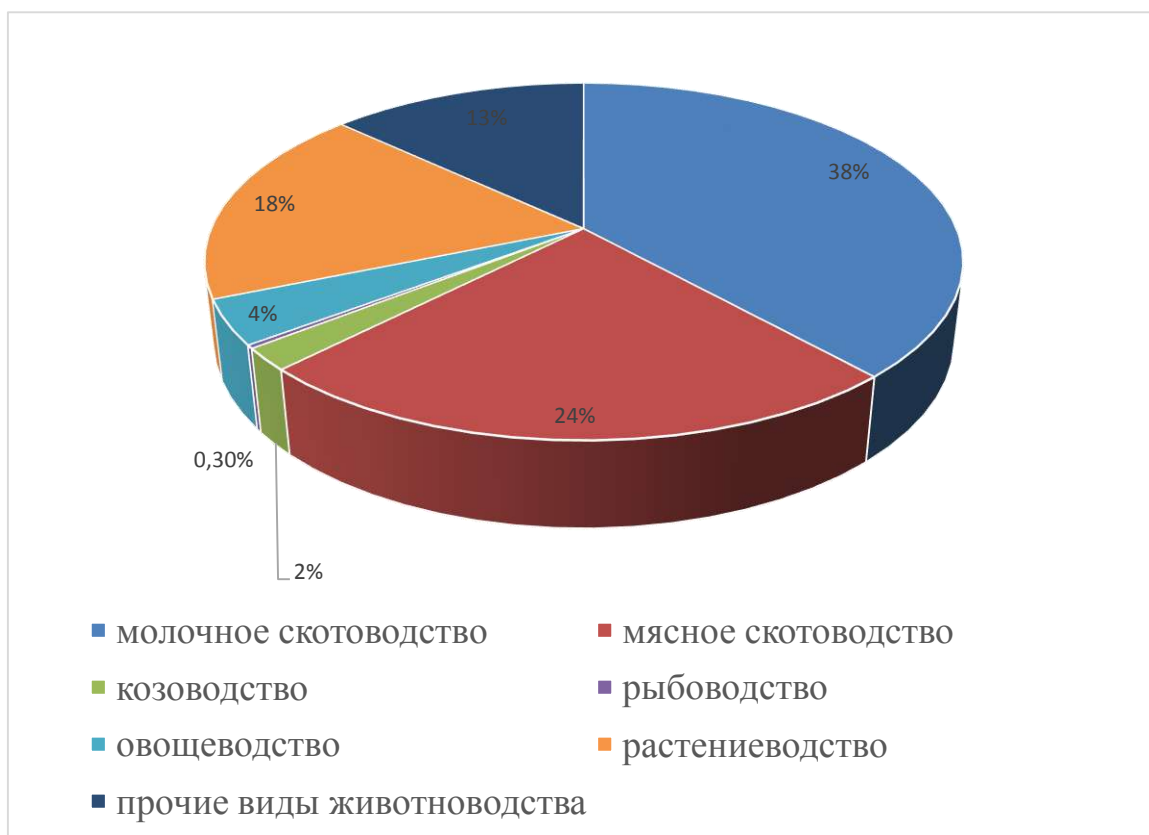


Рисунок 11 – Структура малых форм хозяйствования по основному виду деятельности, %

В Ростовской области за период 2012-2018 годы гранты на развитие К(Ф)Х предоставлены 678 фермерам, в том числе 583 начинающим фермерам и 95 семейным животноводческим фермам на сумму 1,38 млрд. рублей. В том числе в 2018 году гранты предоставлены 113 фермерам (102 начинающих фермера и 11 семейных животноводческих ферм) на сумму 349,1 млн рублей.

В Южном федеральном округе Ростовская область лидер по объемам средств, предусмотренных на грантовые программы развития КФХ в 2018 году (Краснодарский край – 2-е место (289,4 млн рублей), Волгоградская область – 3-е место (273,6 млн рублей)).

В 2018 году Ростовская область одна из немногих регионов воспользовалась правом на выделение из областного бюджета дополнительных средств для сокращения расходов семейных животноводческих ферм молочного направления (не более 20%). Средства предоставлены 3-м главам КФХ-получателям грантов на развитие семейных животноводческих ферм молочного направления из Белокалитвинского, Заветинского и Орловского районов.

Размер гранта в 2018 году на 1 семейную ферму в среднем составляет 10,0 млн рублей, на одного начинающего фермера – 2,1 млн рублей.

Социальная значимость грантовой поддержки: из общего количества участников 57 КФХ – многодетные семьи (8%), в которых воспитывается порядка 200 детей, и 247 КФХ – молодые специалисты в возрасте до 35 лет (36%).

Участниками программы за 2012-2017 гг. создано порядка 1000 рабочих места в сельских территориях области. Получателями грантов текущего года планируется создать более 250 рабочих мест.

Грантополучателями приобретено: КРС молочного направления – 3,6 тыс. голов; КРС мясного направления – 8,1 тыс. голов; закуплено 826 единиц сельскохозяйственной техники; завершено строительство (реконструкция) 39 животноводческих помещений.

В 2017 году всеми участниками программы произведено 15,5 тыс. т молока (23% от общего объема, производимого КФХ), 5,6 тыс. т мяса (22,5% от общего объема, производимого КФХ).

Максимальный размер гранта для семейных животноводческих ферм по молочному животноводству – 30,0 млн рублей, по мясному животноводству – 5,4 млн рублей, по овцеводству и птицеводству – 3 млн рублей.

Максимальный размер гранта для начинающих фермеров на разведение крупного рогатого скота молочного направления – 3,0 млн рублей, мясного направления – 2 млн рублей; для остальных направлений – до 1,5 млн рублей.

В 2018 г. сельскохозяйственным потребительским кооперативам на развитие материально-технической базы выделен грант 42 млн. руб., на развитие семейных животноводческих ферм — 30 млн, на поддержку начинающих фермеров – 3,0 млн руб. при условии, что каждый хозяйствующий субъект должен вкладывать и свои денежные средства (табл. 10).

Таблица 10 - Соотношение собственных и государственных средств при выделении грантов малым формам хозяйствования в 2018 г.

показатель	Средство, всего	Собственные средства	грант
Грант на развитие материально-технической базы сельскохозяйственного потребительского кооператива Млн.руб.	70,0	28,0	42,0
%	100,0	40,0	60,0
Грант на развитие семейных животноводческих ферм: Млн.руб.	30,0	12,0	18,0
%	100,0	40,0	60,0
Грант на поддержку начинающих фермеров: Млн.руб.	3,0	0,30	2,7
%	100,0	10,0	90,0

По данным Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, в 2012—2018 гг. на поддержку начинающих фермеров и семейных животноводческих ферм было выделено около 53 млрд руб. (рис. 9). За эти годы 21079 начинающих фермера и 5624 семейных животноводческих ферм создали на сельской территории 64 тыс. рабочих мест.

С 2015 по 2017 г. число грантополучателей в сельском хозяйстве России увеличится, в том числе начинающих фермеров — на 61,1%, семейных животноводческих ферм — на 67,8%. Вместе с тем, в расчете на одного начинающего фермера финансовая поддержка в виде гранта сократится на 28,2%, на одну семейную животноводческую ферму — на 34,7% (табл. 9).

Сельскохозяйственная потребительская кооперация в России развивается по направлениям деятельности, отражая их специфику. В качестве организационной формы выступает потребительский сельскохозяйственный кооператив, объединяющий сельхозтоваропроизводителей на правах членов кооператива, или потребительское общество, если 70% его выручки формируется за счет видов деятельности, аналогичных видам работы сельскохозяйственных потребительских кооперативов; заготовка, хранение, переработка и сбыт сельскохозяйственной продукции. Потребительские общества действуют в сельской местности в соответствии с ФЗ РФ «о потребительской кооперации (потребительских обществах и их союзах) Российской Федерации», располагают значительной материально-технической базой, предназначенной для торговли, заготовки и переработки сельхозпродукции, социального и бытового обслуживания сельского населения.

Современная система государственного регулирования предпринимательства в АПК должна развиваться с опорой на некоторую целостную совокупность правил, принципов и подходов, которые позволяют правильно дифференцировать весь комплекс мер государственной поддержки, обеспечивая их эффективность не по частям, а в комплексе.

В качестве базового теоретико-методического подхода совершенствования системы государственного регулирования малого агробизнеса предлагается системный подход, который ориентирован на обеспечение необходимого уровня многоукладности отечественного аграрного производства.

В Министерстве сельского хозяйства РФ должна быть сформирована четкая концепция развития институциональной структуры рынка, в рамках которой будет формироваться некоторый паритет между мелкотоварным и крупнотоварным производством.

Конкурентное давление импорта и крупных агропроизводителей ведет к вымыванию малого бизнеса с агрорынка. В этом же направлении действует его излишнее зарегулирование и бюрократизация со стороны государства. Следовательно, чтобы его сохранить, рынок необходимо регулировать таким образом, чтобы он пришел к некоторому сбалансированному положению или состоянию, близкому к нему.

Таблица 11 – Динамика государственной поддержки малых форм хозяйствования из бюджета РФ

	2015 г.	2016 г.	2017 г. (план)	
			Абс.	К 2015%
Поддержка начинающих фермеров, млрд. руб.	3,2	3,9	3,7	115,6
Развитие семейных животноводческих ферм, млрд. руб.	3,01	3,47	3,3	109,6
Число грантополучателей, ед.: начинающие фермеры семейные животноводческие фермы	3508	3634	5651	161,1
	953	833	1599	167,8
Приходится на одного грантополучателя, тыс. руб.:				
	начинающие фермеры	912,2	1073,2	654,8
семейные животноводческие фермы	3158,4	4165,7	2063,8	65,3

В этом проявляется системный подход совершенствования системы государственного регулирования малого агробизнеса. В рамках данного вывода

необходимо максимально определенно разделить все инструменты такого регулирования и оценить их потенциал. Таких инструментов мы видим несколько:

- макроэкономическое регулирование конкурентоспособности малого агробизнеса и ослабление позиций продуктового импорта на внутреннем рынке страны;

- стимулирование процессов интеграции малого и крупного бизнеса в АПК;

- дифференциация уровня поддержки малого и крупного бизнеса в АПК с целью выравнивания их рыночных позиций.

Относительно первого инструмента отметим, что его полноценная реализация нереалистична. Учитывая сырьевую направленность российской экономики, динамика макроэкономических параметров ее функционирования не поддается однозначному регулированию и сильно зависит от конъюнктуры мировых рынков сырьевых товаров, и, прежде всего нефти. Перманентное ослабление рубля в конце 2014 г. и первой половине 2015 г. наглядное тому подтверждение.

В силу этого более перспективным здесь видится стимулирование интеграции малого и крупного агробизнеса, а также развитие сельскохозяйственной кооперации как фактора более интенсивной интеграции малых форм хозяйствования в АПК.

Касательно дифференциации уровня поддержки малого и крупного бизнеса в АПК отметим, что такое разделение является достаточно реалистичным и требует лишь реальной инициативы на уровне высших отраслевых ведомств, и, прежде всего, Министерства сельского хозяйства РФ.

На рисунке 12, нами были определены и систематизированы основные принципы государственной поддержки малых форм хозяйствования в АПК. Предложенный в работе принцип системного развития агрорынка должен составить квинтэссенцию развития малых форм хозяйствования в АПК, так как все остальные принципы являются производными от него и обеспечивают уже

точечное локальное выполнение условий интенсивной качественной и эффективной рыночной трансформации малых форм хозяйствования.

В качестве такого принципа необходимо выделить принцип расширения кредитования сельских предпринимателей.

Проблема кредитования малых форм хозяйствования является первостепенной в разрезе частных инструментов стимулирования его развития и состоит в том, что по факту его кредитование осуществляется по остаточному принципу. На наш взгляд «остаточность» последнего обусловлена тем, что в основу кредитования малого бизнеса в АПК не положен принцип его инвестиционно-кредитного насыщения, который автор теоретически оформляет и формулирует именно как императивный подход - компонент системы государственного регулирования малого агробизнеса.

Теоретико-методический базис государственного развития малых форм хозяйствования должен опираться на принцип сбалансированности рыночного механизма и его государственного регулирования. Реализация данного принципа основывается на нескольких подходах.

Во-первых, понятие государственное регулирование малых форм хозяйствования в АПК должно быть более дифференцированным. Важно отметить, что в структуре такого регулирования имеет место:

- прямое инвестиционно-финансовое насыщение малых форм хозяйствования, прежде всего, через механизм субсидий;
- система мер, несвязанных с финансированием малых форм хозяйствования, но способствующих его развитию, институциональному закреплению, прежде всего, через интеграционное развитие предпринимательских структур, их кооперацию «внутри» малого сектора экономики АПК, а также с крупными агрохолдингами.

Сюда же следует отнести развитие товарно-сбытовой инфраструктуры малых форм хозяйствования, который должен получить автономный выход на рынки сбыта, иметь доступ к конечному покупателю, вполне, конкурентный по отношению к сетевым форматам сбыта продукции населению.

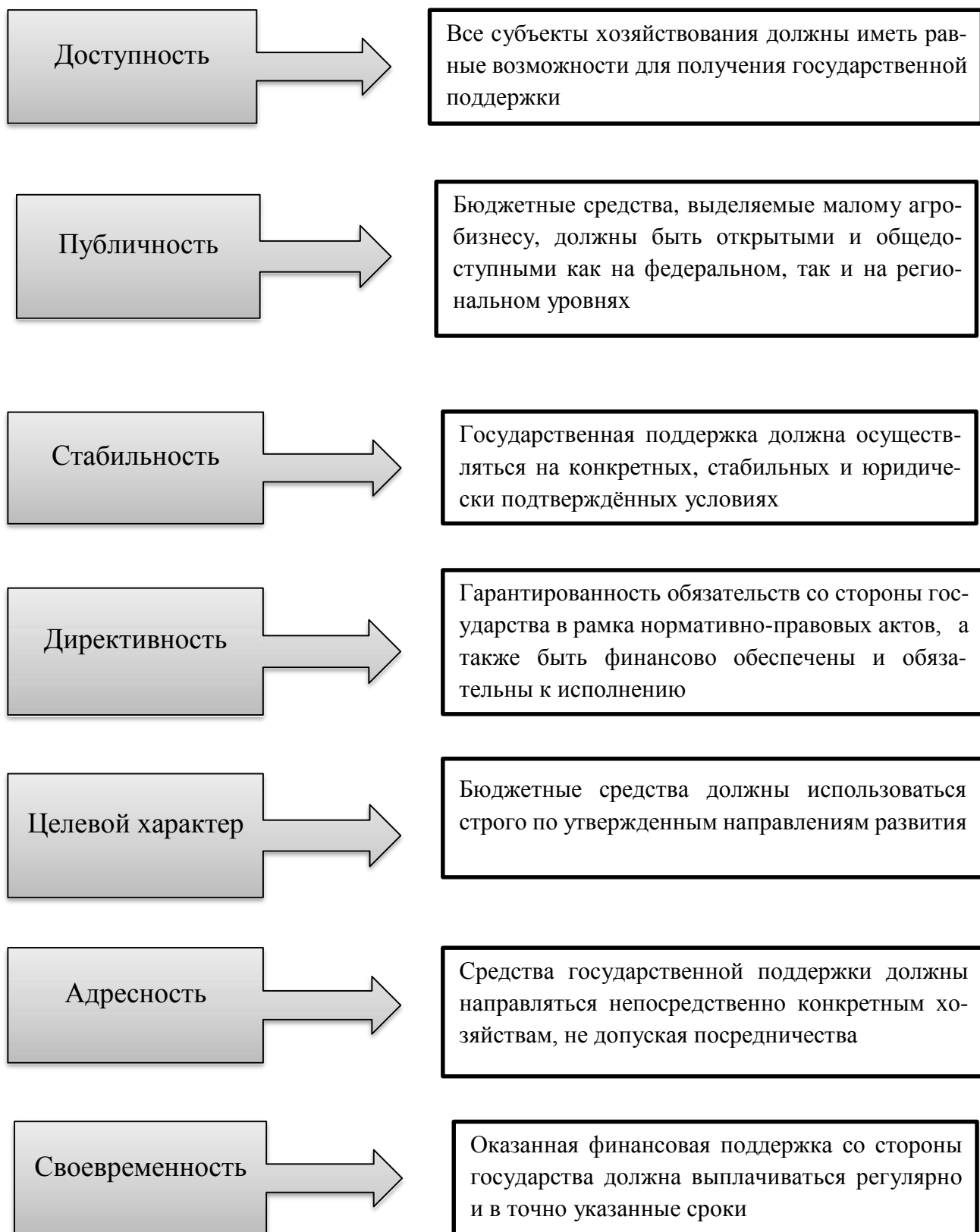


Рисунок 12 – Основные принципы оказания государственной поддержки малых форм хозяйствования и их характеристика

*Разработано автором по результатам исследования

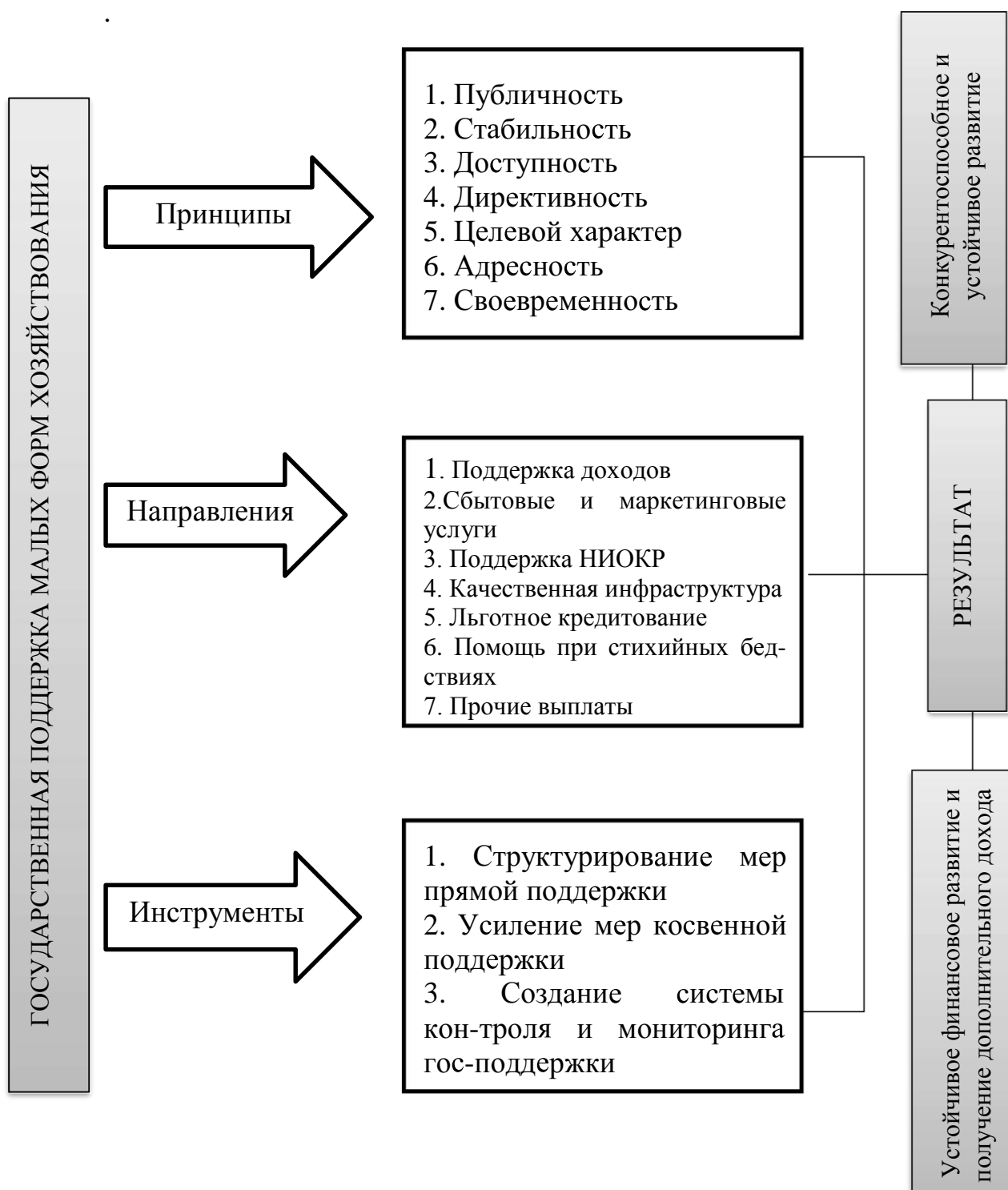


Рисунок 13 – Модель государственной поддержки малых форм хозяйствования

Второй подход автор определил, как обоснование приоритетного характера государственного регулирования развития малых форм хозяйствования.

С точки зрения методики организации государственного регулирования необходимо выделить два важных аспекта реализации второго подхода:

-первый – институциональное регулирование предпринимательских структур в АПК должно получить приоритет над их финансовой поддержкой. В результате проведенных исследований, была предложена модель государственной поддержки малого агробизнеса, направленная на более эффективное развитие малого предпринимательства, на основе принципов целевого характера использования, адресности и своевременности помощи от государства (рисунок 13) По мнению автора, значимость субсидирования займов малого агробизнеса и т.д. трудно переоценить. Но поскольку мы констатируем стратегическую потребность в достижении многоукладности АПК, то и регулятивный механизм в части решения этой задачи должен быть прямоточным. Для того, чтобы дифференцировать государственную поддержку, государству необходимо определить, на развитие какой формы хозяйствования, прежде всего, ему следует делать упор: агрохолдинги, семейные фермы или развитие кооперации - интеграции последних;

- второй - касается вопросов методики организации и последовательности реализации государственного регулирования. В рамках данного аспекта императивного государственного регулирования малых форм хозяйствования любые меры, которые будут носить ограничительный характер или сдерживать развития аграрных предпринимателей должны вводиться только после мер стимулирующих или одновременно с ними.

Рассмотрим в рамках предлагаемой нами методики данные аспекты, императивного государственного регулирования малых форм хозяйствования более подробно.

Первый аспект должен базироваться на том, чтобы реализовать в России диверсифицированную модель аграрной экономики, которая будет опираться на сочетание различных по размеру и организационной форме предприятий.

Второй аспект затрагивает более важный вопрос оптимизации механизма институционального регулирования малых форм хозяйствования. Это означает сочетание ограничительных мер и стимулирующих в правильной - оптимальной синхронной связке.

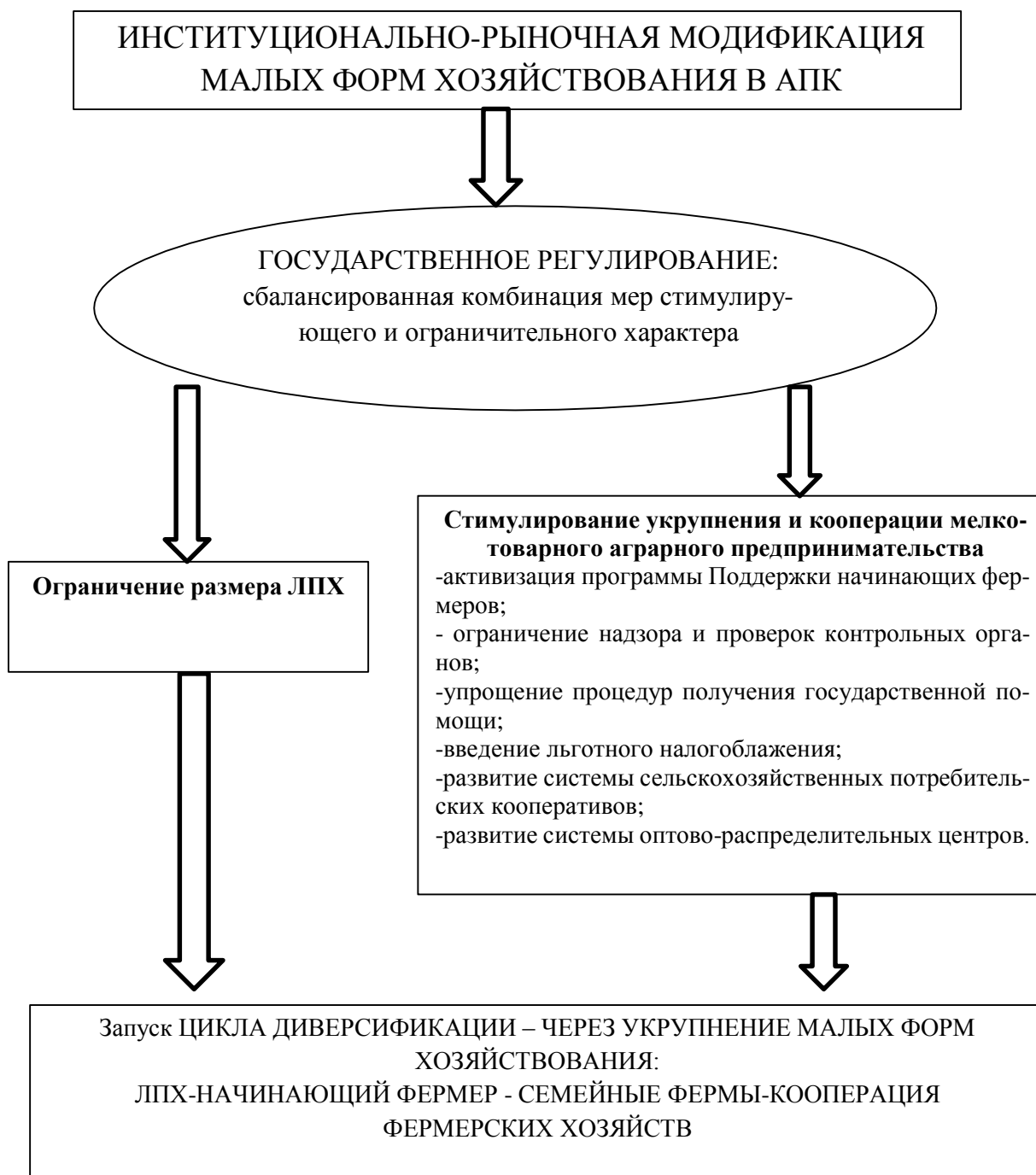


Рисунок 14 – Диверсификация малых форм хозяйствования в АПК
*Разработано автором по результатам исследования

Все проблемные аспекты предполагают реализацию мероприятий, которые прямоточно и строго стимулируют развитие малых форм хозяйствования. В рамках второго аспекта наиболее сложным вопросом сегодня, затрагивающим предпринимательство как форму хозяйствования в АПК, является вопрос об ограничении поголовья скота в личных подсобных хозяйствах.

Отметим, что циклический переход к укрупнению малого бизнеса фактически означает завершение периода первичного ошибочного реформирования сельского хозяйства, в ходе которого в 1990 г. деление земельного фонда на паи привело к фрагментации агробизнеса. Сегодня необходимо запустить обратный процесс, который будет опираться на синхронное ему укрупнение самого малого предпринимательства в АПК (рисунок 14).

Таким образом, регулирование институциональной структуры аграрного предпринимательства в контексте прежних инициатив нельзя признать удовлетворительным. По сути, государство попыталось стимулировать процесс укрупнения предпринимательских форм хозяйствования в малом секторе экономики АПК, одновременно увеличивая фискальную нагрузку на фермерские хозяйства.

С точки зрения автора, это не является эффективным, поскольку сужает стимулирующий эффект выдвинутых ранее законодательных инициатив.

В настоящее время перед регулирующими ведомствами в АПК стоит не менее простая задача устранить негативные следствия принятых ранее решений с тем, чтобы стабилизировать развитие и укрупнение малого агробизнеса.

По сути, необходимо решить задачу запуска процесса укрупнения малых форм хозяйствования, что означает формирование самоподдерживающегося цикла: ЛПХ-начинающий фермер-семейные фермы-кооперация семейных ферм-интеграция с холдингами.

С точки зрения автора, основная проблема, снижающая эффективность государственного регулирования малого агробизнеса в АПК состоит в том, что в рамках ныне существующей системы регулирования нет оптимального баланса между ограничительными и стимулирующими мерами. Есть система

мер которые работают в разных направлениях, но их баланс не подвергался оценке, а тем более на соответствие некоторому «регулятивному оптимуму». Как итог, стимулы для роста фермерских хозяйств были нивелированы асимметричным мощным усилением фискальной и регулятивной нагрузки на малых предпринимателей, которые перешли в формат ЛПХ при сохранении прежних объемов бизнеса, что допускало законодательство.

3.2. Кооперация как фактор консолидации малых форм хозяйствования

Потребительская сельскохозяйственная кооперация представляет собой массовое демократическое движение, способствующее развитию отраслей АПК и социальной инфраструктуры села, повышению уровня жизни сельского населения. Объективная предпосылка развития сельского хозяйственной потребительской кооперации - общественное разделение труда, которое ведет к укрупнению производства, переработки и сбыту сельскохозяйственной продукции. Развитие кооперационных связей между различными векторами деятельности агропромышленного комплекса обеспечивает доведение вырабатываемой продукции до конечного потребителя. Благодаря потребительской кооперации замыкается круг деятельности сельхозпроизводителей.

Основная задача всех видов сельскохозяйственных потребительски кооперативов и потребительских обществ - обеспечение стабильного поступательного развития аграрного сектора, расширения и интенсификации работы малого и среднего бизнеса, крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств, индивидуальных предпринимателей и семейных животноводческих ферм. Для успешного становления и поступательного развития сельскохозяйственной кооперации необходима государственная поддержка как действующих, так и особенно вновь создаваемых сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

База развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов и потребительских обществ системы потребительской кооперации Центросоюза

РФ - малые формы хозяйствования на селе. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации намечает существенно усилить организационную работу и материально-финансовую их поддержку. Так, поддержка начинающих фермеров в 2019 г. по сравнению с 2015 г. увеличится на 16,9 %, государственная поддержка развития семейных животноводческих ферм — на 10,8 %.

Сельскохозяйственная потребительская кооперация в России развивается по направлениям деятельности, отражая их специфику. В качестве организационной формы выступает потребительский сельскохозяйственный кооператив, объединяющий сельхозтоваропроизводителей на правах членов кооператива, или потребительское общество, если 70% его выручки формируется за счет видов деятельности, аналогичных видам работы сельскохозяйственных потребительских кооперативов; заготовка, хранение, переработка и сбыт сельскохозяйственной продукции. Потребительские общества действуют в сельской местности в соответствии с ФЗ РФ «(потребительской кооперации (потребительских обществах и их союзах) Российской Федерации)», располагают значительной материально-технической базой, предназначенной для торговли, заготовки и переработки сельхозпродукции, социального и бытового обслуживания сельского населения.

Анализ тенденций и динамики развития сельскохозяйственной кооперации в Российской Федерации в 2015-2018 гг. показывает, что за эти годы число сельскохозяйственных производственных кооперативов (СПК) сократилось на 31,8%, сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПоК) -на 32,9%, в том числе число работающих - на 27,7%. Следует заметить, что с 2012г. доля работающих кооперативов в общей численности зарегистрированных постоянно сокращается (табл. 12).

Основные проблемы, факторы и причины, сдерживающие развитие сельскохозяйственной потребительской и обслуживающей кооперации, следующие:

- несовершенство кооперативного законодательства, не обеспечена юридическая защита активов потребительских кооперативов от приватизации руководителями и отдельными его членами

- недостаточная финансово-экономическая поддержка кооперативных структур государством на федеральном и региональном уровнях;

отсутствие экономических, информационных и политических условий для формирования, становления и развития кооперативной системы;

- недооценка федеральными, региональными и другими органами власти преимуществ и необходимости развития сельскохозяйственной потребительской кооперации;

- самоустранение в ряде регионов органов исполнительной и представительной власти от проблем развития сельскохозяйственной потребительской кооперации;

- разрозненность сельских товаропроизводителей и кооперативов, отсутствие единого объединяющего и координирующего кооперативного центра;

- недостаточность научных разработок по различным направлениям развития сельскохозяйственной потребительской и производственной кооперации в современных условиях

- недостаток, а нередко и отсутствие лидеров кооперативного движения и высококвалифицированных кадров кооперации;

- до недавнего времени отсутствие в федеральных аграрных органах управления АПК, как и в регионах, структур, отвечающих за состояние и развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации;

- возросшая конкуренция со стороны крупных акционерных компаний, специализирующихся на перевозках, хранении, переработке и продаже сельхозпродукции;

- неполная официальная информация о состоянии сельскохозяйственной потребительской кооперации, отсутствие системного подхода к развитию потребительских (обслуживающих) кооперативов;

- слабое использование стимулирующих факторов, обеспечивающих экономическую заинтересованность малых форм хозяйствования объединяться в СПоК; взаимное недоверие сельхозпроизводителей, негативно влияющее на процесс их объединения;

- органами управления федерального и регионального уровней не организовано научное обеспечение развития кооперативов, обществ и союзов, плохо используется зарубежный опыт;

- нет мотивированного подхода к распространению положительного опыта работы потребительских сельскохозяйственных кооперативов, обществ и союзов через систему подготовки и повышения квалификации кооперативных кадров.

Таблица 12 - Развитие сельскохозяйственной кооперации в Российской Федерации

Показатель	2015г	2016г	2017г	2018г	2019г	
					абс.	К 2015г,%
Число СПК	12190	10319	9078	8151	8313	68,2
Число СПоК	9379	7349	6820	6556	6293	67,1
в том числе работающих;	-	-	-	-	-	-
ед.	4827	4618	4027	3795	3491	72,3
%	51,5	62,8	59,0	57,9	55,5	X

По перечисленным причинам созданные кооперативы в значительном количестве разваливаются, а оставшиеся действуют разрозненно, без системы. В то же время у малых форм хозяйствования, занимающихся производством сельхозпродукции, нет инфраструктуры гарантированного ее сбыта, хранения и переработки. Сложности реализации сопровождаются потерями сырья. В конкурентной борьбе на продовольственном рынке проигрывают мелкие сельхозпроизводители. Надежным партнером малых форм хозяйствования при сбыте продукции могут стать сельскохозяйственные потребительские кооперативы и общества. Нельзя забывать, что кооперативы - это не только часть

сельской экономики, но и одна из сфер общественной жизни, в которой существуют свои нравственные нормы.

Один из основных факторов, характеризующих масштабность деятельности, - численность пайщиков кооператива, членов - партнеров кооператива. От рационального соотношения партнеров зависит успех работы потребительского кооператива, возможность выполнения большего объема работ с меньшими затратами, увеличение поставок потребителю сельхозпродукции. В 2018 г. в России в структуре СПоК имелось около 3,6 тыс. сельскохозяйственных организаций, или 10% их общего числа, около 3,5 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств, или 2%, около 1,7 млн. личных подсобных хозяйств, или 1%. Работающих СПоК в 2016 г. насчитывалось всего 3239, в том числе перерабатывающих - 519 (16%), обслуживающих - 356 (11%), снабженческо-сбытовых - 777 (24%), кредитных 810 (25%), прочих - 777 (24%).

На IV Всероссийском съезде сельскохозяйственных кооперативов, состоявшемся в Москве 10-11 ноября 2016 г., проходившем под название «Сельскохозяйственная кооперация - стратегический путь развития отрасли», была выражена уверенность в необходимости дальнейшего развития сельскохозяйственной кооперации, обеспечивающей эффективное функционирование малого и среднего аграрного бизнеса как основы стабильного развития отечественного сельского хозяйства. Делегаты съезда отмечали положительную роль финансовой поддержки сельскохозяйственных кооперативов в рамках Госпрограммы развития сельского хозяйства на 2013-2020 годы. Размеры государственной поддержки кооперативов возросли с 0,4 млрд. руб. 2015 г. до 0,9 млрд. руб. в 2016 г., а число кооперативов, получивших поддержку, увеличилось с 88 до 150.

Существенный разворот в сторону развития сельскохозяйственной кооперации сделало Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, которое поставило задачу перед СПоК оказывать малому и среднему предпринимательству на селе необходимые услуги по заготовкам переработке про-

изведенной продукции, наладить устойчивые каналы сбыта ее на продовольственные рынки с целью повышения прибыли сельхозпроизводителей. Съезд наметил меры по созданию достаточных стимулов для участия в кооперативах. Отмечена необходимость разработки механизмов защиты собственности сельхозкооперативов от противоправных действий, административного давления, устранения барьеров в создании развитии сельскохозяйственных кооперативов всех видов, укреплении их материально-технической базы, расширения сегмента рынка сельскохозяйственной потребительской кредитной кооперации, которая принципиально важна для развития малых форм хозяйствования. Отмечалось, что в ряде случаев отношения складываются с нарушениями базовых принципов кооперации, это нередко приводит к банкротству кооперативов.

По данным Минсельхоза России, планируется на выполнение мероприятия сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Российской Федерации выделить финансовых ресурсов из федерального бюджета в 2019 г. 1500 млн.. руб. Кроме того, в 2019 г. запланировано из бюджетов субъектов РФ направить на эти цели 570 млн.. руб., или в 3 раза больше, чем в 2017 г. При этом в 2018 г. гранты получают 60 субъектов РФ, что в 2,4 раза больше чем в 2017 г. Одновременно численность грантополучателей за рассматриваемый период возрастет с 88 до 200, или в 2,3 раза. Средний размер гранта в расчете на одного грантополучателя увеличится с 6,7 млн. руб. до 9,0 млн. руб., или на 34% (табл. 13).

Анализируя тенденции и формируя перспективы развития сельскохозяйственной кооперации в Российской Федерации, следует заметить, что решающую роль в решении этих вопросов будут играть кадры. В связи с этим к приоритетным направлениям деятельности специалистов и руководителей, занимающихся развитием СПоК, следует отнести переход от количественных показателей результативности работы к качественным. Это означает, что создаваемые кооперативы должны эффективно работать, а не прекращать деятельность после использования гранта.

Таблица 13 - Финансирование мероприятий СПоК в Российской Федерации,
млн. руб.

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.*	2019 г. к 2017 г.*, %
Финансовые ресурсы из федерального бюджета	400	900	1500	375
Финансовые ресурсы субъектов РФ	186	490	570	306
Число субъектов РФ и кооперативов-грантополучателей:				
субъекты РФ	25	42	60	240
грантополучатели	88	150	200	227
Средний размер гранта, млн.. руб.	6,7	8,1	9,0	134

*План.

Оценка работы СПоК и ее руководителей должна учитывать создание на селе дополнительных постоянных рабочих мест. Одновременно в хозяйствах, вошедших в их состав, должно увеличиваться производство продовольственных товаров. Сельхозпроизводители будут расширять свое присутствие на продовольственном рынке, поставляя через кооперативы качественную продукцию растениеводства, животноводства, пищевой и перерабатывающей промышленности. Наряду с этим расширение деятельности сельскохозяйственных кооперативов должно сопровождаться увеличением поголовья сельскохозяйственных животных, особенно крупного рогатого скота, так как эта отрасль отстает от других в наращивании производства, площадей под сельскохозяйственными культурами, вводом в оборот пустующих сельскохозяйственных угодий, наращиванием производства зерновых, фуражных и кормовых культур.

Развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов, укрепление их материально-технической базы должно способствовать гарантированному сбыту сельскохозяйственной продукции, производимой малыми формами хозяйствования.

В последние годы Минсельхоз РФ принимает меры, направленные на более эффективное использование государственной поддержки СПоК. В этих

целях в 2017 г. были внесены изменения в условия получения грантов на их поддержку (табл. 14).

Таблица 14 - Сравнительная характеристика условий получения государственной поддержки СПоК в Российской Федерации в 2016 и 2017 гг.

До 2016 г.	С 2017 г.
Создать 6 рабочих мест в расчете на 10 млн. руб. полученного гранта	Создать 1 рабочее место в расчете на 3 млн. руб. полученного гранта
Срок действия СПоК на дату получения гранта не установлен	Срок действия СПоК на момент получения гранта должен превышать 12 мес с даты регистрации
Межгрантовый период не установлен	Возможность повторного получения гранта через 12 мес после полного освоения ранее полученного гранта
Требование по сохранению созданных рабочих мест не установлено	Обеспечение сохранности созданных рабочих мест в течение не менее 5 лет после получения гранта

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации в 2017 г. выделит из федерального бюджета на поддержку малых форм хозяйствования 8 млрд руб. Сельскохозяйственные потребительские кооперативы, получившие гранты, планируют создать на селе не менее 300 рабочих мест.

Дополнительно государственную поддержку СПоК до 2020 г. будут получать согласно Госпрограмме, в которой предусмотрены меры Минсельхоза России по субсидированию процентных ставок по кредитам, возмещению части капитальных затрат, а также отраслевые субсидии для производственных кооперативов по несвязной поддержке на 1 га, 1 л молоко племенную работу. Согласно Госпрограмме Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2014 №160 Минэкономразвития России обязано оказывать поддержку СПоК в виде гарантий и поручительств, поддержи-

вать кооперативы могут также микрофинансовые организации, центры поддержки предпринимательства и инноваций, региональные лизинговые организации, а также агропромышленные парки, центры коллективного пользования.

Таким образом, можно отметить, что наконец-то органы управления сельским хозяйством страны активно включились в работу по организации кооперативных структур в АПК России. Предстоит много сделать органам законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, местного самоуправления по разработке и принятию региональных программ развития СПоК, потребительских кооперативных обществ и союзов: определить меры финансовой поддержки потребительских и сельскохозяйственных обслуживающих кооперативов, потребительских обществ и союзов; организовать их рациональное налогообложение; оказать необходимую помощь СПоК в получении в их распоряжение предприятий по переработке и реализации сельхозпродукции, принадлежащих государственным и муниципальным органам власти, развитию оптово-распределительных (логистических) центров по закупке, переработке, хранению и реализации сельскохозяйственной продукции.

Полагаем целесообразным на федеральном, региональном и муниципальном уровнях поддерживать развитие сельскохозяйственных кооперативных рынков, принадлежащих потребительским обществам и союзам, обслуживающим сельскохозяйственным кооперативам, крестьянским (фермерским) хозяйствам и другим сельхозпроизводителям, на условиях софинансирования собственных средств кооперативов и средств бюджетов.

Рекомендуем создать в каждом субъекте РФ учебно-методические кооперативные центры для проведения мониторинга деятельности потребительских и обслуживающих сельскохозяйственных кооперативов, учебных семинаров их работников по изучению положительного опыта. Сельскохозяйственным и кооперативным вузам России предлагаем включить в учебные программы курсы лекций, семинарских и практических занятий по особенностям

формирования и функционирования потребительских и сельскохозяйственных обслуживающих и производственных кооперативов, разработать и распространять учебно-методические материалы по созданию кооперативных систем.

Органам управления аграрным сектором рекомендуем шире привлекать научно-исследовательские организации к проведению исследований по организации внутрикооперативных и внешних экономических отношений кооперативов.

Научно обоснованное развитие кооперативного движения на селе позволит ввести в оборот неиспользуемые сельскохозяйственные земли, повысить трудовую занятость и уровень жизни сельского населения, сохранить сельский природный ландшафт.

Вся система регулятивных мер со стороны государства в отношении малого бизнеса должна быть стратегически завязана - ориентирована на решение задачи его укрупнения и углубления кооперационно-интеграционных связей в малом секторе экономики АПК.

Важно отметить, что объединение аграрных предпринимателей в рамках кооперативов будет означать реализацию наиболее приемлемой для малого бизнеса кооперативной формы укрупнения мелкотоварного производства, которое будет формировать более равновесный - паритетный альянс с другими формами хозяйствования в агропродуктовой цепи, создавая условия для паритетного распределения межотраслевых доходов.

В России принята Концепция развития системы потребительской кооперации на 2017 - 2021 годы, разработчиком которой является Центральный союз потребительских обществ (ЦЕНТРОСОЮЗ) Российской Федерации.

Цели и задачи Концепции:

- возрождение потребкооперации как одного из основных товаропроводящих каналов из города в село и из села в город;
- создание на базе существующих магазинов современной федеральной торговой сети;

- вывод предприятий потребкооперации на современный уровень организации торгового процесса, логистики и управления;

- формирование полноценной системы современных оптовых сельскохозяйственных рынков, агрокомплексов или оптово - распределительных центров;

- создание управляемой системы финансово устойчивых, ориентированных на сбыт, экономически эффективных, инвестиционно-привлекательных производственных предприятий, заготовительных предприятий, предприятий общественного питания и пр. на всех уровнях организаций потребительской кооперации;

- возрождение интереса пайщиков к кооперативному движению, обеспечение притока активных граждан к работе кооперативных организаций;

- развитие и тиражирование в сети отраслевой системы образования конкурентоспособных программ и сервисов для кадрового обеспечения развития организаций потребительской кооперации;

- обеспечение социально-экономической эффективности, устойчивости организаций системы Центросоюза России в различных сферах деятельности за счет консолидации и участия в реализации государственных программ;

- повышение доступности и качества полного спектра медицинского и санаторно-курортного обслуживания пайщиков;

- возрождение индустрии натуральных препаратов как для внутреннего использования, так и для экспорта.

Кроме того, в регионе реализуется Государственная программа устойчивого развития сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года.

Хотя государственное регулирование субъектов малого агропроизводства характеризуется возрастающей активностью, но до сих пор в аграрной политике в недостаточной степени учитывается дифференциация крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств, а традиционная практика распределения ограниченных бюджетных средств не в полной мере отвечает

их потребностям. Кроме того, на должном уровне не решаются и вопросы создания сельской инфраструктуры, необходимой для поддержания социального баланса между городом и сельской местностью. Решению указанных проблем будет способствовать система поддержки малых форм хозяйствования, охватывающая все уровни по вертикали: федеральный, областной и местный. Необходимо также учитывать и уровень субъекта хозяйствования, добиваясь не столько передачи малым формам хозяйствования финансовых материально-технических и иных ресурсов, сколько создания благоприятных экономических, правовых, социальных, организационных условий для эффективного их развития. Поддержка малых хозяйствующих субъектов – это прежде всего создание таких условий, которые положительно и благотворно влияют на их развитие и хозяйственную деятельность. По нашему мнению, к ним относятся:

- сохранение и развитие человеческого потенциала, что предполагает, с одной стороны, улучшение условий жизни на селе и качества социальной среды, обеспечение возможностей для развития способностей каждого человека, а с другой – повышение конкурентоспособности человеческого капитала и обеспечивающих его социальных секторов экономики;

- формирование современной институциональной среды, стимулирующей предпринимательскую активность и привлечение капитала и позволяющей малым формам хозяйствования оставаться неотъемлемой частью многоукладной сельской экономики;

- всесторонняя кооперация и интеграция малых форм хозяйствования друг с другом и с сельскохозяйственными и промышленными предприятиями и организациями, осуществляющими заготовку, хранение, промышленную переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции, а так- же в сферах приобретения и совместного использования сельскохозяйственной техники, сервисного обслуживания, оказания маркетинговых и консалтинговых услуг;

– совершенствование и развитие инженерной инфраструктуры: развитие телекоммуникаций, строительство и реконструкция дорог, обеспечение населенных пунктов газо- и водоснабжением и др.;

– совершенствование и развитие социальной инфраструктуры: улучшение качества торгового, бытового и культурного обслуживания сельского населения, строительство новых школ, детских садов, современных медицинских пунктов, предоставление жилья молодым специалистам, улучшение качества образовательных услуг в сельской местности, благоустроенность жилищного фонда и т. д.;

– формирование информационно-консультационной базы для обеспечения потребностей сельских предпринимателей, переработчиков сельскохозяйственной продукции и других партнеров по агробизнесу;

- содействие инновационно-инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий региона и оказание им помощи по планированию хозяйственной деятельности, разработке бизнес-планов, поиску инновационных технологий и инвесторов;

– создание специализированного оптово-распределительного центра современного формата, осуществляющего посреднические функции между хозяйствующими субъектами в аграрной экономике, с одной стороны, и торговыми сетями – с другой. Он позволит осуществлять закупку и переработку сельскохозяйственной продукции, формирование товарных партий для реализации через торговые сети, что будет способствовать решению ряда проблем, существующих сегодня в отношениях между сельскохозяйственными организациями и крупными торговыми сетями. Таким образом, перспективное развитие малых форм хозяйствования как свободного предпринимательства является важнейшим условием преодоления социально-экономического кризиса на селе, служит залогом выживаемости сельского населения и ведет к стабилизации сельской экономики, формированию ее рациональной структуры и конкурентной среды.

3.3. Развитие малых форм хозяйствования на основе многоуровневого вертикально-интегрированного кооперирования

Формирование эффективного и конкурентоспособного сельскохозяйственного производства является одной из важнейших задач на современном этапе развития отечественной экономики. Дальнейшее развитие аграрного сектора предполагает повышение предпринимательской активности малого агробизнеса, который способен поддержать диверсификацию экономики, обеспечить импортозамещение и повысить социальную устойчивость села.

Кооперация это объединение лиц (владельцев личных подсобных хозяйств на равнопаевой основе с целью совместного производства и сбыта сельскохозяйственной продукции (также любой другой деятельности). Как мы отметили, кооператив является юридическим лицом и функционирует на началах самофинансирования и самоуправления. Имущество кооперативов формируется на долевой основе за счет взносов его членов. Источником образования имущества служат также доходы от его деятельности. Свободная прибыль распределяется среди участников кооперации. Основной спецификой кооператива является личное трудовое или иное участие объединившихся владельцев личных подсобных хозяйств. Исследования показывают, что необходимость кооперирования возникает в случаях, когда каждый отдельный бизнес не может самостоятельно достаточно эффективно решить (как например, в нашем случае) проблему реализации своей продукции. Кооперация позволяет перевести бизнес с условий совершенной конкуренции, на условия монополистической конкуренции, что существенно повышает рыночную власть, дает возможность оказывать хотя бы ограниченное влияние на рыночные цены (таким образом, появляется определенный уровень рыночной власти).

Кооперация малых форм агробизнеса ЛХП позволяет им расширять масштабы товарного производства, которую без государственной политики, целевых программ и финансовой поддержки ни в одной стране не удалось осуще-

ствить. Система мотивации кооперирования со стороны власти должна предусматривать различные финансовые поощрения, налоговые льготы, которые необходимо создавать для развития малого агробизнеса которым являются малые формы хозяйствования. Только таким путем можно создать собственный достаточно емкий внутренний рынок сбыта сельскохозяйственной продукции в городской или сельской местности. В условиях рынка от масштабности производства в значительной мере зависит и конкурентоспособность личных подсобных хозяйств.

Отметим, что циклический переход к укрупнению малого бизнеса фактически означает завершение периода первичного ошибочного реформирования сельского хозяйства, в ходе которого в 1990 г. деление земельного фонда на паи привело к фрагментации агробизнеса. Сегодня необходимо запустить обратный процесс, который будет опираться на синхронное ему укрупнение самого малого предпринимательства в АПК (рисунок 15).



Рисунок 15 – Процесс объединения МФХ с крупными структурами

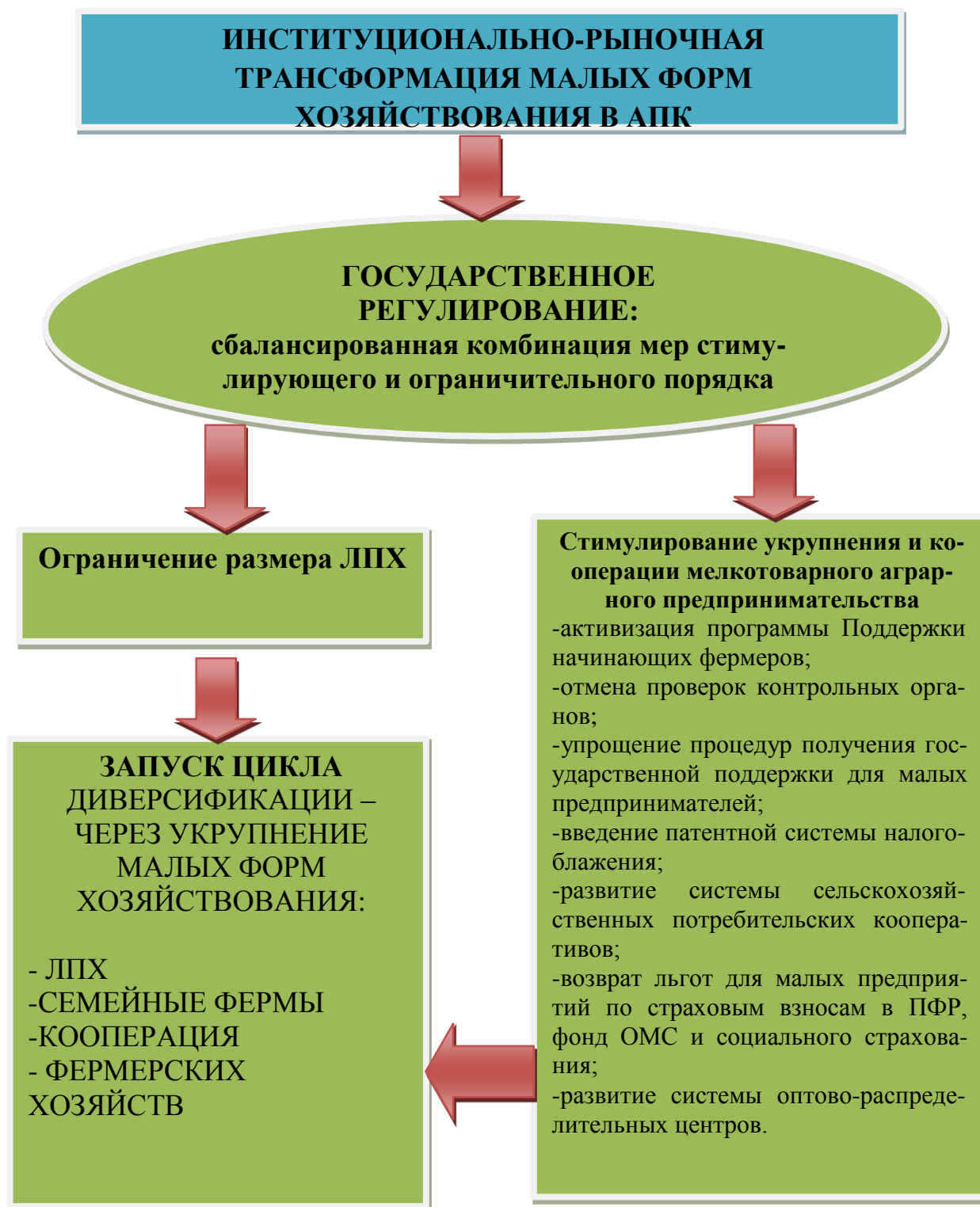


Рисунок 16 – Диверсификация малых форм хозяйствования в АПК России*

*Разработано автором по результатам исследования

В настоящее время перед регулирующими ведомствами в АПК стоит не менее простая задача устранить негативные следствия принятых ранее решений с тем, чтобы стабилизировать развитие и укрупнение малого агробизнеса.

По сути, необходимо решить задачу запуска процесса укрупнения малых форм хозяйствования, что означает формирование самоподдерживающегося цикла.

Проведенные исследования показали, что к факторам, препятствующим развитию КФХ относятся недостаточная правовая основа развития индивидуально-семейного сельскохозяйственного производства и потребительской кооперации, должным образом не прописанные правовые условия и государственной поддержки КФХ. Отсутствует эффективная защита земельных прав граждан; фермеры и другие сельские предприниматели испытывают острый дефицит финансово-кредитных ресурсов. Не налажена эффективная система сбыта продукции, материально-технического и производственного обслуживания субъектов малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве. Хозяйство испытывает существенные трудности в получении информации о рынке сырья, товаров и услуг, правового, экономического и технологического характера, о возможностях повышения квалификации.

Отсутствует механизм регулярного взаимодействия между органами государственной и муниципальной власти, с одной стороны, и союзами, ассоциациями КФХ и ЛПХ, сельских предпринимателей, с другой.

В таблице 15 представлен общий обзор основных факторов, которые принимались в расчет при выработке стратегии эффективного и устойчивого развития КФХ. Совершенствование методологии системы организации сбыта продукции субъектов малых форм диктуется необходимостью учета постоянно меняющихся условий хозяйствования в национальной экономике, членством в ВТО.

Таблица 15 -SWOT-анализ субъектов малого бизнеса аграрного сектора экономики Ростовской области

ВНУТРЕННИЕ ФАКТОРЫ	
СЛАБОСТИ (WEAKNESSES)	СИЛЫ (STRENGTHS)
Дефицит финансово-кредитных ресурсов	Близость к клиенту
Не налажена эффективная система сбыта продукции	Способность постоянно изменяться и адаптироваться
Используются низко механизированные технологии	Низкие накладные расходы
Недостаток мощностей для хранения, предпродажной подготовки, доработки, переработки и фасовки продукции	Использование «малых ниш»
	Инновационный потенциал
	Возможность объединять усилия
ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ	
ВОЗМОЖНОСТИ (OPPORTUNITIES)	УГРОЗЫ (THREATS)
Снижение процентных ставок по кредитам	Недостаточное снабжение качественным семенным материалом, элитным скотом, кормами.
улучшение качества банковского обслуживания, сервиса.	Дефицит агрономических, ветеринарных и зооуслуг, консультаций по бухучету, аудиту,
Обеспечение устойчивости развития сельских территорий.	Недостаток сельхоз. техники, оборудования.
Занятость и самозанятость сельского населения.	Отсутствует эффективная защита земельных прав граждан.
Повышение доходности в результате развития новых товарных ниш и инфраструктуры обслуживания малого бизнеса	Отсутствует механизм регулярного взаимодействия между органами государственной и муниципальной власти, с одной стороны, и союзами, ассоциациями крестьянских (фермерских) и ЛПХ, сельских предпринимателей, с другой

Проблема сбыта готовой продукции потребительского назначения для товарной группы хозяйств МФХ является определяющей и потому представляет большой интерес. Сегодня главное не произвести, а реализовать произведенное. Очень важно знать, какой объем продукции МФХ предпочтут купить потребители. Поэтому прежде чем что-то производить нужно быть уверенным, что произведенное будет реализовано. При этом необходимо учитывать, что субъекты малых форм хозяйствования чаще всего реализуют свою продукцию на рынке покупателя в условиях совершенной конкуренции, при этом они

обладают минимальной рыночной властью и работают на мелкооптовом или розничном рынках.

В связи с этим весьма актуальным является определение емкости рынка, под которым мы понимаем способность рынка освоить (поглотить, приобрести), за определенный срок, с учетом конъюнктуры, максимально возможное количество продукции. Емкость рынка часто называют также потребительским потенциалом рынка, но при этом необходимо выделять отдельно производственный потенциал рынка. В отличие от потребительского, производственный потенциал определяется как максимальная (предельная) возможность товарного предложения, которое количественно может быть больше или меньше емкости рынка. В условиях рынка производство должно идти за емкостью рынка, быть его функцией, а не наоборот.

Недостаточно развитая инфраструктура сбыта, слабая база первичной переработки, хранения и транспортировки произведенной сельскохозяйственной продукции, а также дефицит финансовых ресурсов в местных бюджетах на поддержку и развитие субъектов малого агробизнеса, неудовлетворительное состояние кооперационно-интеграционных отношений в аграрном секторе оказывают отрицательное влияние на развитие малого бизнеса.

Одним из основных условий в решении данной проблемы является государственная поддержка малого агробизнеса на разных уровнях. Кроме того, необходимо создание более совершенных экономических условий и механизмов развития этого вида бизнеса в аграрном секторе, которые направлены на создание и укрепление конкурентной среды функционирования сельхозтоваропроизводителей независимо от форм собственности и хозяйствования.

Наиболее существенным фактором, негативно влияющим на функционирование КФХ и ЛПХ является трудность реализации своей продукции. При этом основным ограничителем выступает не отсутствие спроса на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие, а отсутствие инфраструктуры сбыта. Поэтому мелкотоварные производители вынуждены продавать по себе-

стоимости свою продукцию посредникам. Данная проблема связана как с отсутствием сбытовых структур, действующих в интересах производителей, так и инфраструктуры первичной переработки сельскохозяйственной продукции, инфраструктуры хранения и транспортировки.

В целях расширения рынка сбыта сельскохозяйственной продукции, произведенной КФХ и ЛПХ, обеспечения жителей городских округов Ростовской области экологически чистыми и качественными продуктами питания в соответствии с областной долгосрочной целевой, утвержденной постановлением Администрации Ростовской области от 30.11.2009 № 633 «Об утверждении областной долгосрочной целевой программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Ростовской области на 2010-2014 годы» с 2011 года реализуются мероприятия по формированию в Ростовской области системы оптовых распределительных (логистических) центров малой мощности, которые являются частью мер по подготовке к реализации на территории области программы внутренней продовольственной помощи. Мероприятия по созданию системы оптовых распределительных и логистических центров имеют статус экономически значимой региональной программы с 2011 года.

В период с 2011 по 2016 годы общие затраты на создание оптовых распределительных (логистических) центров малой мощности в привязке к сырьевой базе составили 354 тыс. рублей, из них средства областного бюджета - 36,5 млн. руб., средства федерального бюджета - 81,4 млн. руб. собственные средства предприятий 236,1 тыс.рублей. На 1 рубль бюджетных средств затрачено 3 рубля собственных средств.

Оптовый распределительный центр на базе сельскохозяйственного потребительского кооператива – это многофункциональная организация, созданная в качестве оптово-логистической платформы для обеспечения доступа малых форм хозяйствования к системе маркетинга, хранения, переработки и реализации сельхозпродукции, прямого взаимодействия их с оптовиками, пред-

ставителями розничной торговли и конечными потребителями с целью формирования справедливой рыночной цены на сельхозпродукцию, повышения доходов сельхозтоваропроизводителей, улучшения снабжения населения области высококачественной и дешёвой продукцией, развития сельской потребительской кооперации.

В функции ОРЦ входит аккумуляция, хранение, переработка сельхозпродукции, её фасовка, упаковка, транспортировка и реализация.



Рисунок 17 - Схема распределения продукции в ОРЦ

Критериями отнесения организации к ОРЦ на базе сельскохозяйственного потребительского кооператива являются следующие: обязательное вы-

полнение снабженческо-сбытовых, перерабатывающих и обслуживающих видов деятельности; обеспечение доступа к услугам ОРЦ малых форм хозяйствования (К(Ф)Х и ЛПХ как членов, так и не членов ОРЦ), при этом не менее 50 процентов объема работ (услуг), выполняемых ОРЦ, должно осуществляться для членов ОРЦ; функционирование в соответствии с законодательством для сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Оптово-распределительные центры в процессе распределения продукции по цепи товаропроизводитель - потребитель могут использовать гибкую систему, что обеспечивает им преимущества по сравнению с другими схемами движения продукции (рис. 17).

Созданию ОРЦ должна предшествовать работа по обоснованию необходимости его создания. Этой работой занимаются региональные и муниципальные органы управления. В результате маркетинговых исследований и экономического анализа ими определяются потребность в ОРЦ и приблизительные места расположения потенциальных ОРЦ.

Предпосылками для создания ОРЦ, помимо наличия потребности в них на конкретных территориях, являются также наличие активных граждан, понимающих важность создания ОРЦ и готовых заниматься организационной работой; наличие или возможность привлечения финансовых ресурсов для формирования стартового капитала ОРЦ; и пр. И только после установления необходимости и возможности создания ОРЦ приступают к процессу непосредственного его создания.

ОРЦ присущи следующие основные функции:

- закупочная, транспортная, складская (закупка продукции у поставщиков, транспортировка, приёмка, разгрузка и ответственное хранение поступающей продукции, распределение, погрузка и отправка грузов потребителю транспортом);
- перерабатывающая (упаковка, пакетирование, изготовление из сельскохозяйственного сырья полуфабрикатов и готовой продукции);

- транспортно-экспедиционное обслуживание (прием заявок, подготовка предложений, оформление транспортных и финансовых документов, сопровождение грузов, контроль движения груза, мониторинг рынка грузоперевозок и планирование транспортной работы).

Нами предлагается организационно-управленческая структура развитого оптового распределительного центра, которая приведена на рисунке 4.

В самом своем начале развития и при недостатке финансовых средств ОРЦ могут представлять собой торгово-закупочные комплексы с цехом первичной обработки продукции:

- для овощей - мойка, сортировка, фасовка, реализация;
- для молока – сбор, первичная обработка, фасовка, реализация;
- для мяса – сбор, убой, подготовка к продаже, реализация.

Работа ОРЦ строится по принципу «все необходимое в одном месте» и в зависимости от объемов и наименований закупаемой продукции, наличия собственной перерабатывающей базы или использования мощностей близлежащих перерабатывающих предприятий в каждом конкретном случае может иметь различные составные части.

Экономический механизм взаимоотношений членов ОРЦ строится в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»:

Определение места расположения ОРЦ выполняется посредством последовательной итерации (многошаговым процессом приближения к оптимальной схеме), включающей следующие этапы:

1. Определение методом «рейтинга участка» потенциально возможных мест размещения ОРЦ, исходя из технико-экономических критериев.
2. Корректировка (сужение круга) потенциальных мест размещения ОРЦ с помощью метода центра тяжести – исходя из характера грузопотоков.

3. Определение состава операционных зон (группы сельскохозяйственных районов) деятельности ОРЦ (в потенциальных местах расположения) и построение карты их размещения в Ростовской области.

Таким образом, ОРЦ становится сегодня организатором маркетингово-логистической цепи от производителя до потребителя, так как для сельхозпроизводителей главной проблемой сегодня является не столько производство, сколько сбыт произведенной продукции. Сбытовая (распределительная) логистика выступает неотъемлемой частью общей логистической системы АПК. Она обеспечивает наиболее эффективную организацию распределения производимой продукции и охватывает всю цепь системы распределения: маркетинг, транспортировка, складирование и другие операции, совершаемые в процессе доведения продукции до потребителя.

Исследования комплекса взаимосвязанных теоретических положений и методического обеспечения по развитию малых форм хозяйствования, а также анализ их вклада в производство сельскохозяйственной продукции позволили сделать следующие выводы:

1. Малые формы хозяйствования - это одна из форм ведения хозяйства в условиях многоукладной рыночной экономики, выполняющая ряд экономических, социальных и экологических функций, способствующая удовлетворению собственных нужд и насыщению местных рынков сельхозпродукцией всех видов, формирующая предпринимательскую инициативу, функционирующая в рамках существующего российского законодательства.

2. Классической и распространенной формой малого бизнеса в аграрном секторе являются крестьянские (фермерские) хозяйства. Крестьянское (фермерское) хозяйство является специфическим видом предпринимательской деятельности в аграрном секторе, базирующимся на семейной форме собственности на средства производства и на готовый продукт, что обеспечивает устойчивость и адаптивность этой формы.

3. К формам малого бизнеса в аграрном секторе, по-нашему мнению, можно отнести и личные подсобные хозяйства, которым присущ устойчивый товарно-потребительский характер деятельности.

4. Личные подсобные хозяйства не относятся к коммерческим организациям, потому что получение прибыли не является целью их хозяйственной деятельности. Основная цель личных подсобных хозяйств - удовлетворение семейных потребностей. Деятельность личных подсобных хозяйств является формой хозяйствования, но не является формой малого бизнеса в аграрном секторе.

5. Сущность организационно-экономического механизма развития малого бизнеса может рассматриваться как система управления и регулирования государственными и хозяйственными институтами отношений при организации сельскохозяйственного производства, хранения, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции; модернизации, материально-техническом и финансовом обеспечении производства, конкретизированная в правилах и нормах, методах воздействия на предприятия малого бизнеса в аграрном секторе.

7. Для развития малого бизнеса в аграрном секторе должны быть приняты меры по государственной поддержке как на федеральном, так и на региональном уровнях. В настоящее время происходит модификация форма и методов господдержки агробизнеса как по субъектам и объектам, так и по уровням власти. В 2016 году на развитие малого бизнеса в аграрном секторе в Ростовской области направлено 300,0 млн. руб., в том числе: 160,0 млн. руб. из федерального; 57,0 млн. руб. из областного бюджета; 83,0 млн. руб.

8. В рамках областных программ развития малого и среднего бизнеса получателями грантов 2012 - 2016 годов приобретено около 700 голов КРС молочного направления, свыше 2,5 тысяч голов КРС мясного направления; более 6,0 тыс. голов овец и свыше 20,0 тыс. голов птицы.

9. Прогнозные показатели развития аграрной структуры Ростовской области свидетельствуют о том, что в перспективе наиболее активное производство продукции животноводства будет наблюдаться в крестьянских (фермерских) хозяйствах).

10. Исследования показали, что рынок продукции животноводства в Ростовской области переориентирован на предприятия перерабатывающей промышленности. Объемы государственных закупок сельскохозяйственной продукции за последние годы снизились, особенно это характерно для животноводческой продукции.

11. В развитых странах основной формой организованной торговли сельскохозяйственной продукции являются оптово-продовольственные рынки, которых в Ростовской области недостаточное количество. Такая ситуация не позволяет объективно выявить уровень цены спроса-предложения на аграрную продукцию и обеспечить ее гласность. Маркетинговую деятельность на аграрном рынке ведут только крупные предприятия, для сельхозтоваропроизводителей малых форм хозяйствования она остается недоступной.

12. Для создания условий эффективного функционирования предприятий малого агробизнеса в условиях рынка необходимо формирование и развитие организационно-экономического механизма, который обеспечивает создание инновационной инфраструктуры коммерциализации инновационных продуктов и услуг, включающей институты защиты прав интеллектуальной собственности и страхования рисков, финансовой, консалтинговой, маркетинговой, информационной поддержки инновационной деятельности субъектов аграрного рынка.

3.4. Механизм повышения эффективности государственной поддержки малых форм хозяйствования

На эффективность взаимодействия государства с сельхозпроизводителями непосредственным образом влияет качество оказания государственных

услуг, что в свою очередь влияет на результативность мероприятий финансовой поддержки. В связи с этим в процессе предоставления государственной поддержки, для увеличения отдачи от государственного вмешательства в социально-экономические процессы сельскохозяйственной отрасли важно повышать уровень качества предоставляемых услуг.

Работа органов государственной исполнительной власти над качеством государственных услуг должна проводиться постоянно, в связи с чем необходимо постоянно усовершенствовать приемы и модели оказания услуг.

Одним из направлений роста качества услуг должно стать проведение мониторинга качества, оценка его фактического состояния с помощью системы показателей, выявляющих соответствие стандартам, установленным нормам и правилам. Полученные результаты мониторинга позволяют анализировать и выявлять недостатки в процессе предоставления услуг со стороны органов власти, находить и осуществлять меры по улучшению выявленных характеристик качества и доступности услуг, контролировать и достигать результативности мер по его повышению.

Для того чтобы своевременно изучать и анализировать состояние предоставления услуг и определять пути их совершенствования с учетом потребностей и ожиданий самих получателей услуг необходимо повсеместно внедрять мониторинг качества. Думаем, что оказание государственных услуг с надлежащим качеством (соблюдение регламентов, технологий, стандартов) способствует более результативному, полному и своевременному освоению бюджетных средств поддержки.

Проведение мониторинга качества услуг необходимо при наличии следующих компонентов:

- внесения изменений в перечень государственных услуг,
- наличия острых сигналов от получателей услуг,
- потребности в коррекции отдельных операций или процедур оказания услуги, процесса предоставления, формы, содержания и (или) результатов исполнения государственной услуги.

Считаем необходимым осуществлять регулярный мониторинг качества, с целью отслеживания результативности принимаемых мер по повышению качества и доступности услуг.

Объектом мониторинга может выступать как отдельная единичная услуга или набор, так и перечень услуг, но в любом случае при проведении мониторинга исследуются нормативные правовые акты, определяющие порядок оказания услуги, административные регламенты и прочие документы, определяющие требования к параметрам услуги.

Процедура мониторинга захватывает несколько этапов:

1. организационный,
2. подготовительный,
3. нахождения фактических показателей качества,
4. анализ полученных результатов,
5. формирование отчета и по его итогам конструктивных предложений.

В процессе мониторинга находят фактическое состояние условий, определяют совокупность количественных, качественных, стоимостных и временных показателей, позволяющих учитывать, измерять, оценивать и контролировать результаты предоставления государственных услуг.

Форма проведения мониторинга может зависеть от того, какой орган его проводит: опрос или анкетирование - если органы исполнительной власти осуществляют самообследование, «контрольная закупка» - если проверку осуществляют контролирующие или надзорные органы.

Для различных форм мониторинга разрабатываются соответствующие методики и инструменты, обеспечивающие сбор информации о качестве услуги.

Анализируя федеральное законодательство и законодательство Ростовской области нами установлено, что общими критериями для оценки государственных услуг принято считать точность и своевременность исполнения, за-

траты на их реализацию, наличие обоснованных жалоб. Все значимые показатели доступности и качества предоставления государственных услуг нами сгруппированы по трем аспектам (рисунок 18).

В первую очередь нами выделены показатели качества самой процедуры предоставления услуги. В представленном направлении вероятно оценка уровня доступности услуги по степени регламентации услуги, сокращения сроков обработки запроса или заявки, наличия лишних обязанностей получателя услуг, соблюдения стандартов качества услуги, в том числе стандартов комфортности предоставления услуг, наличия проблем у заявителей при выполнении необходимых документов и степени сложности подачи заявки.

Во-вторых, предлагаем изучить доступность информации о порядке предоставления услуги. Доступность услуги значительно повышается при условии наличия полной информации о порядке ее предоставления, доступной для понимания справочной информации и консультационных услуг, отсутствия ограничений доступа к услуге.

В-третьих, в ходе получения услуги учитывается отсутствие дискриминирующих обстоятельств. В процессе получения услуги нужно исключить обстоятельства, снижающие доступность государственной услуги, например, наличие очереди на получение услуги, неудобные часы работы органа исполнительной власти, требования приобрести и установить дорогостоящие компьютерные программы для оформления документов заявки в электронной форме и т.п.

Механизм государственной поддержки должен сочетать разнообразные формы ее достижения, а формы господдержки малого агробизнеса должны создавать благоприятные организационно-экономические условия их функционирования. Наряду с этим немаловажны условия для эффективного распределения и использования бюджетных средств и других финансовых ресурсов, направляемых на повышение эффективности сельскохозяйственного производства как в регионе, так и в стране в целом.



Рисунок 18 – Критерии оценки качества государственных услуг

Наши исследования показали, что методы и механизм государственной поддержки аграрного сектора экономики нуждается в совершенствовании. К основным направлениям хотелось бы отнести:

1. Совершенствование механизма государственной поддержки, который должен учитывать потенциальные возможности сельскохозяйственных организаций и стимулировать их деятельность;
2. Нормативно - законодательное утверждение механизма государственной поддержки на региональном уровне;

3. Передача части функций государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли с федерального уровня на региональный

В ходе исследования нами был предложен организационный механизм распределения господдержки малым формам хозяйствования.

Организационный механизм заключается в делегировании части полномочий Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области (МСХиП РО) - управлениям сельского хозяйства соответствующих муниципальных образований (УСХ МО), что позволяет значительно упростить и сократить процедуру оказания государственной услуги (рисунок 15).

Предлагаемый механизм, предусматривает делегирование полномочий в части приема и проведения экспертизы заявлений СХО на правильность заполнения и полноту комплекта предоставляемой документации на предоставление господдержки малых форм хозяйствования в регионе и включает следующие этапы:

1. Информирование о господдержке. Информация о предоставлении государственной поддержки предоставляется малым формам хозяйствования непосредственно в помещениях структурных подразделений МСХиП РО, участвующих в предоставлении услуги, во всех УСХ МО региона, а также на официальном сайте Правительства Ростовской области.

Глава крестьянско (фермерского) хозяйства пишет лично заявление о предоставлении государственной поддержки и предоставляет необходимый комплект документов в соответствующий отдел УСХ МО по Ростовской области.

Специалисты, компетентные в вопросе, осуществляют прием и экспертизу комплекта документов в течение 3 рабочих дней и направляют письменное уведомление о принятии заявления к рассмотрению, зарегистрировав поступившие документы, либо об отказе в его принятии и запросе недостающих документов. В случае положительного ответа специалисты УСХ МО в течение 3 рабочих дней направляют документы МСХиП РО, которое является главным распорядителем бюджетных средств на региональном уровне.

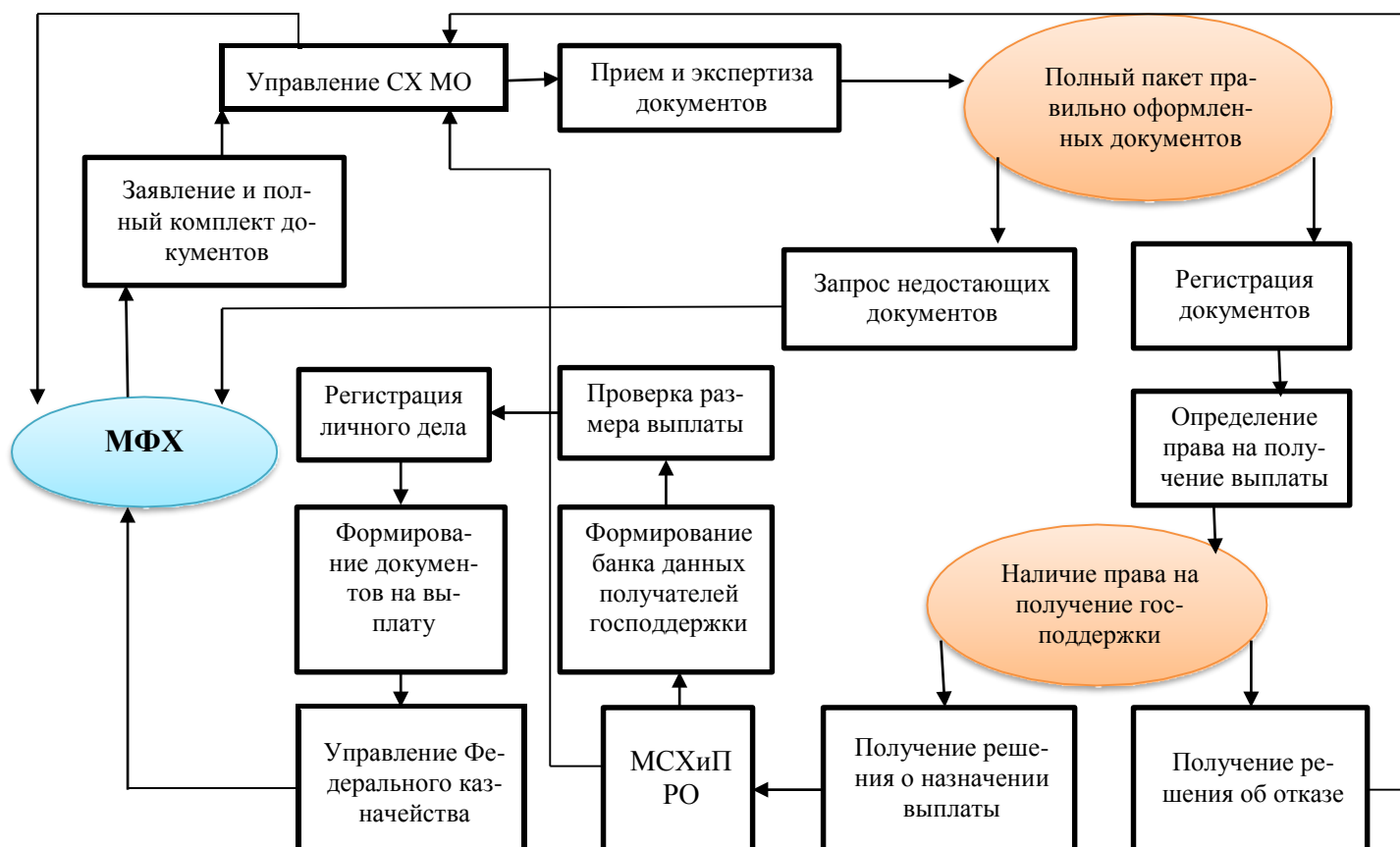


Рисунок 19 – Механизм предоставления государственной поддержки малым формам хозяйствования Ростовской области

Совершается прием и регистрация заявления сотрудниками МСХиП РО с приложенным комплектом документов в течение 1 рабочего дня в электронной базе данных по делопроизводству.

На приобретенном заявлении проставляется регистрационный штамп, содержащий информацию о номере регистрации и дате. Зарегистрированное заявление с приложенным комплектом документов направляется министру либо лицу, его замещающему, для наложения резолюции. Заявление с резолюцией министра либо лица его замещающего и приложенным комплектом документов направляется канцелярией согласно резолюции.

Заявление с комплектом документов направляется в отдел финансов, бухгалтерского учета и отчетности для формирования базы данных получателей господдержки.

Специалисты отдела финансов, бухгалтерского учета и отчетности направляют в Управление Федерального казначейства по РО для перечисления субсидий непосредственно на расчетные счета заявителей. Продолжительность административной процедуры составляет 5 рабочих дней.

В случае отказа, оформленное исполнителем заключение об отказе в предоставлении государственной услуги, с указанием причин отказа и с визой начальника отдела передается в канцелярию для отправки в УСХ МО на почтовый либо электронный адреса. Продолжительность данной административной процедуры составляет 1 рабочий день.

Таким образом, предлагается сократить длительность административной процедуры получения субсидий с 20 до 12 дней.

Отличием предлагаемого механизма предоставления государственной поддержки малых форм хозяйствования от классического является участие в административной процедуре соответствующих УСХ МО РО, в которых территориально располагаются потенциальные получатели субсидий. В основные полномочия сотрудников УСХ МО должны входить:

- информирование и консультирование МФХ о видах, направлениях господдержки, объемах, условиях получения, сроках предоставления необходимого комплекта документов и т.п.;

- проведение мониторинга финансово-хозяйственных показателей деятельности получателей господдержки;

- контроль за эффективностью расходования бюджетных средств;

- предоставление сводной информации по району в МСХиП Ростовской области.

Установлено, что эффективность функционирования системы государственной поддержки сельских товаропроизводителей во многом определяется

качеством ее организации. В результате исследований разработан организационный механизм предоставления государственной поддержки на региональном уровне, с активным участием в этом процессе органов местного самоуправления. Применение данного механизма позволяет упростить процесс подачи документов для получения государственной услуги, особенно для территориально отдаленных хозяйств.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Малые формы хозяйствования аграрной сферы играют значимую роль в экономическом и социальном развитии сельских территорий в условиях продолжающейся трансформации аграрного сектора и сокращения сельскохозяйственной занятости сельского населения. Низкий уровень развития их материально-технической базы, преобладание экстенсивных технологий производства и преимущественно трудовой характер заметно снижают их конкурентоспособность на достаточно монополизированных рынках сельскохозяйственной продукции, ограничивают возможности повышения эффективности и устойчивости их развития в системе роста аграрной экономики и наращивания человеческого капитала сельского населения.

Современная практика хозяйствования показывает, что малым формам предпринимательства в сельском хозяйстве приходится конкурировать на агропродовольственном рынке не столько между собой, сколько с крупными интегрированными агропромышленными формированиями, и сельскохозяйственными предприятиями, созданными на базе реформированных колхозов и совхозов. Если в экономически развитых странах значительная часть сектора малого агробизнеса интегрирована в систему крупнотоварного производства и разделения труда (особенно в мясном скотоводстве, птицеводстве и свиноводстве), то отечественные малые сельскохозяйственные товаропроизводители практически изолированы от процессов функционирования хозяйствующих субъектов, доминирующих на локальных рынках и использующих инструменты монопольного давления на разрозненных мелких предпринимателей.

В условиях недостаточной вовлеченности субъектов малого предпринимательства в процессы агропромышленной интеграции основным инструментом консолидации их интересов, повышения значимости сектора малых форм

хозяйствования в локализованном экономическом пространстве и роста конкурентоспособности является их кооперация как в сфере производства, так и в сферах распределения, обмена и потребления.

В силу незначительного уровня концентрации производства малые формы хозяйствования сталкиваются с объективной дилеммой: сконцентрировать все ресурсы на производстве одного вида продукции для получения эффекта от максимально возможного масштаба производства или диверсифицировать свои производственные системы, жертвуя, в определенной мере, экономической эффективностью ради снижения негативного воздействия рисков.

Эффективность мер государственного регулирования определяется качеством комбинирования и сочетания мер по общеотраслевой поддержке сельскохозяйственных производителей всех организационно-правовых форм, стимулирования производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции, обеспечения устойчивости развития сельских территорий и обеспечения самозанятости сельского населения, активизации предпринимательской инициативы сельского социума.

Автором был проведен теоретический анализ исследуемых вопросов и результаты этого анализа позволили сформулировать авторское определение системы государственной поддержки малых форм хозяйствования, которую предлагается рассматривать как регулируемую систему экономических, правовых, организационных, технологических и научно-технических мер, направленных на создание благоприятных условий для выращивания, производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, в том числе оказания соответствующих услуг исходя из социально-экономических интересов населения.

В процессе рыночных преобразований агрорынка фермерство как основа малого предпринимательства должно было открыть новый способ развития производственных отношений в АПК. Однако, разрушение прежних производственно-технологических цепей не позволило до конца решить эту за-

дачу, поскольку потенциал малых форм хозяйствования был раскрыт не полностью. На фоне притока продуктового импорта на внутренний рынок объем производства натуральной сельскохозяйственной продукции сократился. Сужение государственной поддержки, разрыв цепей сельскохозяйственного производства, активный рост более крупных агрохолдингов привели к перекосам в развитии рыночного механизма и общей разбалансировке рынка. Это притормозило механизмы развития малого бизнеса, не обеспечивая расширения многообразия форм производства продукции.

Базовым принципом развития институциональной структуры аграрного рынка является обеспечение ее многообразия. При сохранении многоукладности отечественного агропроизводства, малое сельскохозяйственное предприятие должно развиваться в направлении его укрупнения, что позволит ему консолидироваться и стать более высокоэффективным, что соответствует прогрессивному вектору глобального укрупнения и интеграции хозяйственных структур в АПК. Аграрная политика должна быть сформирована в формате дифференцированной и конкретной поддержки отдельных сфер и форм товарного сельскохозяйственного производства.

Сравнительный анализ условий развития мелкотоварного и крупно товарного агропроизводства показал, что они далеко не одинаковы. По определению, малое предпринимательство имеет меньший потенциал роста, что требует более жесткого регулирования и дифференциации условий развития для крупных и мелких форм хозяйствования на селе. В настоящее время такой дифференциации не просматривается и это составляет одну из основных проблем сбалансированной и эффективной трансформации аграрного рынка. Массовый и важный социальный эффект, который несет развитие малых форм хозяйствования на селе вкупе с обеспечением многообразия форм хозяйствования в системе агропроизводства, является базовым аргументом в пользу корректировки системы государственной поддержки сельскохозяйственных предпринимательских структур.

Идентифицируя сложное положение малых форм товарного производства в АПК, монополизацию каналов сбыта со стороны сетевых структур, требования которых являются неподъемными для малых предприятий, конкуренцию на рынке готовой продукции, давление со стороны импорта, ценовые диспаритета мы отчетливо показали, что восстановление рыночного статус-кво малого бизнеса без государственной поддержки практически невозможно. При этом характер и широкий спектр проблем позволил заключить, что сама поддержка должна быть дифференцированной и опираться на целую систему принципов, учет которых предполагает императивное регулирование рынка, его ценовых пропорций и т.д.

На наш взгляд, существующая система государственного развития малого бизнеса в АПК неэффективна именно по причине того, что она не имеет твердой теоретико-методической базы, с опорой на которую должна осуществляться разработка законодательных основ и регулятивных мер в отношении аграрных предпринимателей. В силу этого мы видим неэффективность механизмов кредитования предпринимателей, ограничение возможностей вывода их продукции на рынок, отсутствие стратегий и механизмов интеграции с предприятиями крупно-товарного производства. Проблема состоит в том, что из-за отсутствия четкого целеполаганий малый бизнес не может развиваться, не получает должного импульса к такому развитию, не может пробиться со своей продукцией к торговым прилавкам. Он испытывает жесткое давление со стороны импорта и крупных агрохолдингов. Кооперация с ними также невозможна в рамках стихийно складывающихся бизнес-практик; в рамках аграрной политики понятие многоукладности агробизнеса сформулировано неточно. Неявно, каковы пропорции искомой многоукладности, за счет каких механизмов и мер они должны достигаться, каковы пропорции этих механизмов и инструментов, роль и участие государства.

В настоящее время перед регулирующими ведомствами в АПК стоит задача устранить негативные следствия принятых ранее решений с тем, чтобы стабилизировать развитие и укрупнение малого агробизнеса. С точки зрения

автора, основная проблема, снижающая эффективность государственного регулирования малого агробизнеса в АПК состоит в том, что в рамках ныне существующей системы регулирования нет оптимального баланса между ограничительными и стимулирующими мерами. Есть система мер которые работают в разных направлениях, но их баланс не подвергался оценке, а тем более на соответствие некоторому «регулятивному оптимуму». Как итог, стимулы для роста фермерских хозяйств были нивелированы асимметричным мощным усилением фискальной и регулятивной нагрузки на малых предпринимателей, которые перешли в формат ЛПХ при сохранении прежних объемов бизнеса, что допускало законодательство.

Установлено, что эффективность функционирования системы государственной поддержки малых форм хозяйствования во многом определяется качеством ее организации. В результате исследований разработан организационный механизм предоставления государственной поддержки на региональном уровне, с активным участием в этом процессе органов местного самоуправления. Применение данного механизма позволяет упростить процесс подачи документов для получения государственной услуги, особенно для территориально отдаленных хозяйств.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 06.04.2015, с изм. от 07.04.2015) [Электронный ресурс]// Справочно-правовая система «Консультант Плюс»-Режим доступаURL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9029/
2. Федеральный закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» от 11.06.2003 N 74-ФЗ [Электронный ресурс]// Справочно-правовая система «Консультант Плюс»-Режим доступа URL: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_42662/
3. Федеральный закон от 08.12.1995 N 193-ФЗ (ред. от 04.11.14) «О сельскохозяйственной кооперации» [Электронный ресурс]// Справочно-правовая система «Консультант Плюс»-Режим доступаURL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8572/
4. Федеральный закон от 24.07.2007 N 209-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2016) [Электронный ресурс]// Справочно-правовая система «Консультант Плюс»-Режим доступаURL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/
5. Федеральный закон от 25.07.2011 N 260-ФЗ(ред. от 23.05.2016) «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства») [Электронный ресурс]// Справочно-правовая система «Консультант Плюс» - Режим доступа URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117362/
6. Федеральный закон от 08.08.2001 N129-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) [Электронный ресурс]// Справочно-правовая система «Консультант Плюс» - Режим до-ступа URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32881/

7. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ(ред. от 03.07.2016) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) [Электронный ресурс]// Справочно-правовая система «Консультант Плюс» - Режим доступа URL: [http:// www. consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/)
8. Федеральный закон от 29 дек. 2006 г. № 264 - ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.08.2015) «О развитии сельского хозяйства» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»-Режим доступа URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/
9. Федеральный закон от 7 июля 2003 года N 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»-Режим доступа URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43127/
10. Федеральный закон Российской Федерации «О коллективных договорах и соглашениях» №196-ФЗ (по состоянию на 30 декабря 2001 г)// Российская газета.2001. - № 193. – С.25.
11. Федеральный закон Российской Федерации «О прожиточном минимуме Российской Федерации» (с изменениями от 27 мая 2003 г.)//Российская газета.2003 -. № 103.
12. Федеральный закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1997. [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»-Режим доступа URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/
13. Федеральный закон Российской Федерации «О лицензировании отдельных видов деятельности» №173 от 26.11.1998.[Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». - Режим доступа URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113658/

14. Федеральный закон Российской Федерации «О сертификации продукции и услуг» от 10.06.1993.. [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»-Режим доступа URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2082/
15. Федеральный закон Российской Федерации «О страховании» от 27.11.1992.. [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»-Режим доступа URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117362/
16. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 31.07.2016) [Электронный ресурс]// Справочно-правовая система «Консультант Плюс»-Режим доступа URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/
17. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) [Электронный ресурс]// Справочно-правовая система «Консультант Плюс»-Режим доступа URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/
1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы[Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»-Режим доступа URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43127/
2. Федеральная служба государственной статистики. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство. [Электронный ресурс]:// -Режим доступа URL: http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main
3. Отраслевая целевая программа «Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств и других малых форм хозяйствования в АПК на 2009-2011 годы». [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»-Режим доступа URL:<http://docs.cntd.ru/document/902171439>
4. Постановление Правительства Ростовской области от 20.01.2012 №39. «О

финансовой поддержке сельскохозяйственных потребительских кооперативов и организаций потребительской кооперации». [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»-Режим доступа URL://<http://donland.ra>

5. **Постановление правительства Ростовской области от 14.02.2017 № 83 «О порядке предоставления субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса»** [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»-Режим доступа URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/6100201702170017>
6. Указ Президента РФ от 30 янв. 2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» [Текст]: // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2010. - № 5. - Ст. 502.
7. Алтухов А.И. «Зеленая» агроэкономика [Текст]: монография / А.И. Алтухов, В.И. Нечаев, Б.Н. Порфирьев и др.; под ред. Б.Н. Порфирьева. - М.: Издательство РГАУ-МСХА, 2013. - 247с.
8. Аверина, И.С. Эволюция и классификация феномена «хозяйственный механизм» [Текст] / И.С. Аверина // Вестник Волгогр. гос. ун-та. Сер. 3, Экон. Экол. - 2012. - №2(21). - С. 12-16.
9. Алтухов А. И. Совершенствование организационно-экономического механизма устойчивого развития агропромышленного производства [Текст] / А. И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2016. - № 7. – С. 15-17.
10. Алтухов А.И. Развитие зернопродуктового подкомплекса России [Текст] / А.И. Алтухов. - Краснодар: КубГАУ: ЭДВИ, 2014. – 155 с.
11. Алтухов А.И. Проблемы устойчивого развития сельского хозяйства России на период до 2020 г.[Текст] / А. И. Алтухов// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2013. - № 5. - С. 1-3.

12. Анциферова О. Эффект кооперационного и интеграционного взаимодействия [Текст] / О. Анциферова // АПК: экономика, упр. - 2010. - №2. - С. 44-45.
13. Арашуков В.П., Арефьев В.И. Кооперация в агропромышленном комплексе [Текст] / В.П. Арашуков, В.И. Арефьев. - М.: ВПИИЭСХ, 2005. - 154 с.
14. Байков А.Е. Мотивация труда и формирование доходов работников сельского хозяйства [Текст]: автореферат дис. канд. экон. наук / А.Е. Байков. – Уфа, 2010. – 19 с.
15. Бескорвайная Н.С. Совершенствование системы распределительных отношений в сельскохозяйственных предприятиях [Текст] : автореферат дис. канд. экон. наук / Н.С. Бескорвайная. - Ростов н/Д, 2012. - 18 с.
16. Блинов А. Голаенко П. Малый бизнес в России: вчера, сегодня, завтра [Текст]: учебно-методическое пособие / А. Блинов, П. Голаенко. - Краснодар, 2009. - 460 с.
17. Богоявленский С.Б. Управление риском в социально-экономических системах [Электронный ресурс] / С. Б. Богоявленский // [http:// www. znau. ru/risk/02-03/shtme](http://www.znau.ru/risk/02-03/shtme)
18. Болдырев А.П. Чогут Г.И. Формирование и развитие малого бизнеса в аграрной сфере [Текст]: монография /А.П. Болдырев Г.И. Чогут.- Воронеж: ГПУ ВППЭОАПК ЦЧР РФ, 2006. - 115 с.
19. Бондарчук А.В. Аграрный бизнес как объект инвестирования: наука, образование и инновации [Текст] / А.В. Бондарчук // Сборник статей Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор: Сукиасян Асатур Альбертович.- Уфа, 2015. С. 27-29.
20. Бондина Н. Необходимость государственной поддержки в целях повышения эффективности использования производственного потенциала [Текст] / Н. Бондина // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2013. - № 3. - С. 13

21. Буздалов И. Научные основы и современная стратегия аграрной политики в России [Текст] / И. Буздалов // АПК: экономика, управление, - 2016. - №3. - С. 8-20.
22. Бунчиков О.Н., Шароватова Т.И., Бондарчук А.В., Моисеенко Ж.Н., Раджабов Р.Г., Баранова И.В. Организационно-экономические основы деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств [Текст] : учебное пособие / О.Н. Бунчиков, Т.И. Шароватова, А.В. Бондарчук, Ж.Н. Моисеенко, Р.Г. Раджабов, И.В. Баранова. - п. Персиановский, 2016. – 93 с.
23. Бунчиков О.Н. Основные направления повышения конкурентоспособности производства свинины в рыночных условиях [Текст]: учебное пособие / О. Н. Бунчиков, Н.В. Иванова, Р.Г. Раджабов. – пос. Персиановский: ДонГАУ, 2013. – 42с.
24. Вовченко Е.А. Государственная поддержка малого аграрного бизнеса [Текст] / Е.А. Вовченко // В сборнике: Современные экономические системы в условиях глобализации: состояние и перспективы развития : Материалы международной научно-практической конференции. 2017. С. 43-45.
25. Гурьянов П.А. Критерии определения размеров малого и среднего бизнеса [Текст] / П.А. Гурьянов // Экономика, предпринимательство и право. — 2011 - № 10 (10). - С. 3-12.
26. Дворцова Е.П. Стимулирование труда руководителей и специалистов сельхозпредприятий [Текст] / Е.П. Дворцова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2012. - № 2. - С. 46-48.
27. Заключение экспертной комиссии по реализации в 2015 г. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы (сокращенный вариант) [Текст] // АПК: экономика, управление. - 2016. - №6. - С. 4-32.

28. Иванова Н.В., Брицына Н.Н., Попова Л.В. Глобальные инвестиционные тенденции [Текст] / Н.В. Иванова, Н.Н. Брицына, Л.В. Попова // Инновационные пути импортозамещения продукции АПК : материалы международной научно-практической конференции. - пос. Персиановский, 2015. С. 256-259.
29. Капелист Е.В. Организационно-экономический механизм- государственного регулирования регионального рынка труда [Текст]: монография / Е.В. Капелист, В.Н. Гончаров, Е.В. Бунчикова, Л.Е. Фисенко, А.Е. Пожидаев, А.К. Каменский, М.Н. Шевченко, В.А. Бараников, Г.А. Виноходова. - Новочеркасск: Лик, 2013. – 252 с.
30. Конкурентоспособность предприятия: подходы к обеспечению, критерии, методы оценки [Текст] / А.М. Кротков, Ю.Я. Еленева. [http : // www.cfin.ru/press/ marketing/2001-6/06.shtml](http://www.cfin.ru/press/marketing/2001-6/06.shtml)
31. Конкурентоспособность предприятия: сущность, методы оценки и механизмы увеличения /А.Н. Захаров, А.А. Зокин. [Электронный ресурс].- Режим доступа: http://www.logistics.ru/9/2/i20_64.htm
32. Концепция формирования организационно-экономического механизма управления технологическим развитием растениеводства Российской Федерации [Текст] / В.В.Кузнецов, А.П.Тарасов, П.Ф. Гайворонская и др. - Ростов н/Д.: ГПУ ВПИИЭиП Россельхозакадемии, 2013. - 45 с.
33. Кооперация в первичной переработке и сбыте сельскохозяйственной продукции. [Текст] /Шароватова Т.И., Раджабов Р.Г., Виноходова Г.А. Методическое пособие // Министерство сельского хозяйства РФ Министерство сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области ФГБОУ ВПО «Донской государственный аграрный университет». П. Персиановский, 2012. – 100 с.
34. Костюк Р.В. Значимость отраслевых связей в мясном скотоводстве [Электронный ресурс] / Р.В. Костюк. - Режим доступа://[http: // www.beefcattle.ru/data/documents /Kostyuk-R-V.pdf](http://www.beefcattle.ru/data/documents /Kostyuk-R-V.pdf), свободный. -Загл. с экрана. - Яз. рус., англ.

35. Крамарев Н.А., Моисеенко Ж.Н., Дудка Т.Н. Государственная и региональная поддержка малого бизнеса на примере Октябрьского (с) района Ростовской области. [Текст] /Н.А. Крамарев, Ж.Н. Моисеенко, Т.Н.Дудка // Вестник Донского государственного аграрного университета. - 2012. - № 1. - С. 61-66.
36. Кузнецов В.В. Институты современного сельского хозяйства России: проблемы и перспективы [Текст] : монография / В.В. Кузнецов. - Ростов н/Д.: Изд-во Гну ВНИИЭиН, 2014. – 256 с.
37. Куликов И., Минаков И. Продовольственная безопасность в сфере производства и потребления плодоовощной продукции [Текст] / И. Куликов, И. Минаков //АПК: экономика, управление. - 2016. - №2. - С. 4-16.
38. Липницкий Т.В. Сельское хозяйство России: состояние и направления развития [Текст] / Т.В Липницкий. - М.: АгриПресс, 2014. - 355с.
39. Лисин, М. Н. Создание инфраструктуры регионального кластера субъектов малого предпринимательства АПК в форме аграрного инфраструктурного парка [Текст] / М.Н. Лисин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2013. - № 4. - С. 55-59.
40. Лукашев Н. Обновление материально – технической базы сельскохозяйственного производства [Текст] / Н. Лукашев // АПК: экономика, управление. – 2004. – № 11. – С. 13 - 19.
41. Мазлоев В.З., Хайруллина О.И. Государственно-частное партнерство по технической модернизации мясного скотоводства [Текст] / В.З. Мазлоев, О.И. Хайруллина //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2016. - № 9. – С. 14 - 18.
42. Минаков И.А., Смыков Р.А. Экономика сельского хозяйства [Текст] / И.А. Минаков, Р.А. Смыков. - М.: КолосС, 2013 г. – 280 с.
43. Мазлоев В.З., Кцоев А.Б. Механизм государственной поддержки: стимулы и ограничения в системе распределения субсидий [Текст] / В.З. Мазлоев, А.Б. Кцоев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2011. - №9. - С. 16-22.

44. Малое и среднее предпринимательство в России. 2013 [Текст] : стат.сб./ Росстат. -М., 2013.-124 с.
45. Малыш М. Н. и др. Аграрная экономика [Текст] : учебник.- 2-е изд., перераб. и доп. / М. Н. Малыш.– СПб. : Издательство: «Лань», 2010 г. – 688 с., ил.
46. Минаков И. А., Сабетова Л. А. и др. Экономика сельского хозяйства [Текст] / И. А. Минаков, Л. А. Сабетова.– М.: КолосС, 2007, - 328 с.
47. Минаков, И.А. Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК [Текст] : учебное пособие / И.А. Минаков. - М.: КолосС, 2007. - 264 с.
48. Миндрин, А. Методология исследования проблем территориального размещения в сельском хозяйстве [Текст] / А. Миндрин // АПК: экономика, упр. - 2012. - № 1.-С. 23-29.
49. Миндрин, А. С. Научное обеспечение развития малых форм хозяйствования на селе [Текст] / А. С. Миндрин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2013. - № 5. - С. 7-14.
50. Михалев А. О факторах повышения эффективности сельскохозяйственного производства [Текст] / А. О. Михалев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. - № 8. - С.9.
51. Михалев А. Основа продовольственного благополучия страны [Текст] / А. Михалев // АПК: экономика, управление. 2012. - № 1. - С. 7-8.
52. Мишурова И. В. Управление малым предприятием: менеджмент и маркетинг [Текст] : учебное пособие / Под ред. И. В. Мишуровой // Ростовский государственный экономический университет «РИНХ» - Ростов н/Д, 2008. - 326 с.
53. Моисеенко Ж. Н. Организационные основы ведения малых форм хозяйствования в АПК [Текст] : учебное пособие / Ж.Н. Моисеенко, Р.Г. Раджабов. – Персиановский : ДонскойГАУ, 2017. – 200 с.
54. Моисеенко Ж.Н., Гужвина Н.А., Подорога В.А. Роль кризисов в совершенствовании социально-экономических систем [Текст] / Ж.Н. Моисеенко, Н.А. Гужвина, В.А. Подорога // В сборнике: Кризис экономической

- системы как фактор нестабильности современного общества материалы III международной научно-практической конференции. 2014. С. 13-14.
55. Моисеенко Ж.Н. Стратегическое планирование на предприятиях в современных условиях [Текст] / Ж.Н. Моисеенко., Т.И. Шароватова, Е.А. Дармостук, К.А. Смолякова // В сборнике: Современное состояние и приоритетные направления развития аграрной экономики в условиях импортозамещения : материалы международной научно-практической конференции. Донской государственный аграрный университет. 2015. С. 134-137.
56. Моисеенко Ж.Н. Государственная поддержка малых форм хозяйствования в АПК: состояние и направления развития [Текст] / Ж.Н. Моисеенко // Modern Economy Success. 2017. № 4. С. 12-16.
57. Моисеенко Ж.Н. Развитие экономических отношений в сельскохозяйственных предприятиях с собственностью работников [Текст] : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Ж.Н. Моисеенко // Всероссийский научно-исследовательский и проектно-технологический институт механизации и электрификации сельского хозяйства. зерноград, 2006. – 25 с.
58. Назаров В.Г. Материальное стимулирование рабочих мест [Текст] / В.Г. Назаров // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2012. - № 1. - С. 12-14.
59. Нечаев В.И., Бершицкий Ю.И., Резниченко С.М. Региональные аспекты государственного регулирования агропромышленного производства [Текст] : монография. / В.И. Нечаев, Ю.И. Бершицкий, С.М. Резниченко. - СПб: Издательство Лань, 2009. – 336 с.
60. Оксанич, Н. И. Роль сельской кооперации в реализации аграрной политики России [Текст] / Н.И. Оксанич, Д.Н. Фетисов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2013. - № 5. - С. 62-66.
61. Оксанич, П.И., Черкашина, А.С. Малый бизнес в АПК: тенденции и проблемы развития [Текст]: монография. / П.И. Оксанич, А.С. Черкашина. - М.: ВПИЭТУСХ, 2008. - 132 с.

62. Организационно-экономический механизм государственной поддержки развития аграрной структуры Российской Федерации на период до 2020 года [Текст]: моногр. / В.В. Кузнецов, А.П. Тарасов, О.И. Павлушкина [и др.] -Ростов н/Д: ГПУ ВПИИЭиПРоссельхозакадемии, 2011. - 140 с.
63. Политика доходов и заработной платы [Текст] : учебник. / Под. ред. проф. П.В.Савченко, проф. Ю.П. Кокина. - М.: Юристъ, 2006. – С. 55-207.
64. Развитие малого предпринимательства Ростовской области [Текст] / О.В. Молчанова, Р.Г. Раджабов // Актуальные проблемы аграрной экономики : материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. - 2014. С. 65-68.
65. Скальная, М. Роль малого бизнеса в развитии сельских территорий [Текст] / М. Скальная, М. Козлов, Н. Тарасов // АПК: экономика, управление. - 2013. - № 7. - С. 74-81.
66. Соглашение о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/>
67. Создание и функционирование сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Ростовской области: отчет о ПИР по госконтракту с Министерством сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области [Текст] / ГПУ ВППЭиПРоссельхозакадемии. - Ростов-на-Дону, 2013. - 326 с.
68. Стребов, Д.М. Формирование системы сельскохозяйственных потребительских кооперативов [Текст] : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Д.М. Стребов. - М.: ВНИИАП. - 2010. - 25 с.
69. Ткач А. Тенденции и перспективы развития сельскохозяйственной кооперации в России [Текст] / А.В. Ткач //АПК: экономика, управление. - 2017 г. - № 1. - С. 42-49.
70. Ткач А.В., Черевко А.В. Развитие кооперации в агропромышленном комплексе Краснодарского края [Текст] / А.В. Ткач, А.В. Черевко // Эконо-

мика сельского хозяйства России. - 2012. - № 12. – С. 25 – 28.

71. Узун В. Формирование и регулирование общего аграрного рынка Евразийского экономического союза [Текст] / В. Я. Узун // АПК: экономика, управление. - 2015. - №3. - С. 12-24.
72. Узун В. Я. Адаптация аграрной политики России к требованиям ВТО [Текст] / В. Я. Узун // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2014. - №4. - С. 20-24.
73. Ушачев И. Научные проблемы импортозамещения и формирования экспортного потенциала продукции агропромышленного комплекса России [Текст] / И. Ушачев // АПК: экономика, управление. 2016.-№1,-С. 4-22.
74. Ушачев И. Стратегические подходы к развитию АПК России в контексте межгосударственной интеграции [Текст] / И. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. -2015.-№2.-С. 8-15.
75. Ушачев И., Серков А., Маслова В., Чекалин В. Росту и развитию агропромышленного производства необходим комплексный подход [Текст] / И. Ушачев, А. Серков, В. Маслова, В. Чекалин // АПК: экономика, управление. - 2016., №4. -С. 4-14.
76. Ушачев И.Г. Социально-экономическое развитие АПК России: проблемы и перспективы [Текст] / И. Г. Ушачев. - М.: Наука, 2015. – 225 с.
77. Ушачев, И. Г. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.: научное обеспечение [Текст] / И. Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2013. - № 4. - С. 5-11.
78. Фастова, Е. Сельскохозяйственная потребительская кооперация возрождается [Текст] / Е. Фастова // Экономика сельского хозяйства России. - 2008. - №12. - С. 26-31.

79. Хайруллина О.И. Государственный механизм регулирования сельского хозяйства [Текст] / О.И. Хайруллина // Бухучет в сельском хозяйстве. - 2014. - № 4. С. 23-26.
80. Хайруллина О.И. Налогообложение сельхозпроизводителей в системе государственного регулирования [Текст] / О.И. Хайруллина // Аграрный вестник Урала. - 2012. - № 3. С. 35-38.
81. Хайруллина, О.И. Стратегия государственной поддержки животноводства в Пермском крае [Текст] / О.И. Хайруллина // Аграрный вестник Урала. - 2012. - № 6. С. 25 – 27.
82. Хокен П. Естественный капитализм: грядущая промышленная революция [Текст] / П. Хокен, Э. Ловинс, Х. Ловинс. - М.: Наука, 2002. - С. 349.
83. Черевко А.В., Ткач А.В. Кооперация в овощеводстве в условиях членства России в ВТО [Текст] / А.В. Черевко, А.В. Ткач // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2013. - №3. С. 32-35.
84. Черевко А.В., Ткач А.В. Развитие потребительской кооперации на селе [Текст] / А.В. Черевко, А.В. Ткач // Экономика сельского хозяйства России. - 2013. - №2. С. 28-29.
85. Черкасова О. Потенциал аграрной сферы стран БРИКС [Текст] / О. Черкасова // АПК: экономика, управление. - 2016. - №2. - С. 81-86.
86. Шароватова Т.И. Организационно-экономические аспекты повышения активности малого агробизнеса [Текст] / Т.И. Шароватова, Ж.Н. Моисеенко, Р.Г. Раджабов // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015.- № 114.- С. 939-948.
87. Шароватова Т.И., Моисеенко Ж.Н., Берещенко Е.В. Экономические условия и механизмы развития малого аграрного бизнеса [Текст] / Т.И. Шароватова, Ж.Н. Моисеенко, Е.В. Берещенко // Вестник Донского государственного аграрного университета. 2015. № 1-2 (15). С. 14-20.
88. Шароватова Т.И., Бунчиков О.Н., Баранова И.В. Перспективы развития кооперационных связей в сфере сбыта сельхозпродукции, произведенной

- малыми формами хозяйствования [Текст] / Т.И. Шароватова, О.Н. Бунчиков, И.В. Баранова // Современное состояние и приоритетные направления развития аграрной экономики в условиях импортозамещения : материалы международной научно-практической конференции. Донской государственной аграрный университет. 2015. С. 174-178.
89. Шутьков А., Шутьков С. Экономическая политика: проблемы воспроизводства и импортозамещения [Текст] / А. Шутьков, С. Шутьков // Экономика сельского хозяйства России. - 2015. - №5. - С. 7-14.
90. Шутьков, А. Аграрная политика: проблемы и пути решения [Текст] / А. Шутьков // Экономика сельского хозяйства России. - 2013. - № 5. - С. 48-63. Федеральная служба государственной статистики. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство//[Электронный ресурс]: http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main
91. Kirsten J. Colello, Randy Alison Aussenberg. Domestic Food Assistance: Summary of Programs Specialist in Health and Aging Policy [Электронныйресурс]. Режим доступа: <https://fas.org/sgp/crs/misc/R42353.pdf>,. свободный. -Загл. с экрана. - Яз. англ.
92. Europe in figures - Eurostat yearbook 2012 - Режим доступа: http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/5760781/CH_08_2012-EN.PDF/ (дата обращения: 10.06.2019).
93. The European Union and the African Union. Statistical books. Luxembourg : Publications Office of the European Union, 2015 - 103 pp. - Режим доступа: <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/7142142/KS-FQ-15-001-EN-N.pdf/> (дата обращения: 15.01.2018).

Научное издание

Моисеенко Жанна Николаевна

Направления государственной поддержки

малых форм хозяйствования

Монография

Донской государственный аграрный университет
346493, Донской ГАУ, п. Персиановский, Октябрьского района,
Ростовской области.

Тираж 500 экз. Заказ № Усл. печ. л. 10